

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/15
KARAR NO : 2010/476

DAVACI : İbrahim Sarioğlu

VEKİLİ : Av. Sevginur Çetmili
Şems Mah. Şerafettin Cad. Hatuniye Sok. Dikilitaş Apt.
No:10,Kat:3-302 42040 Karatay / Konya

DAVALI : Türkiye Mühendisler ve Mimarlar Odaları Birliği, İnşaat
Mühendisleri Odası Başkanlığı / Ankara

VEKİLİ : Av. Ömer Faruk Köstel / Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : İnşaat mühendisi olarak faaliyet yürüten davacı tarafından, proje müellifi olarak projesini düzenlediği yapının aynı zamanda fenni mesulü olma istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin davalı oda Konya Şubesinin 24.12.2008 gün ve 2752 sayılı işlemi ile bu işlemin dayanağını teşkil eden davalı idarenin 22.08.2008 gün ve 5997 sayılı; 07.04.2008 gün ve 2340 sayılı, 11.06.2008 gün ve 4314 sayılı işlemlerinin; mevzuatın yanlış yorumlandığı, mağdur edildiği, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının inşaat mühendisi sıfatıyla projesini düzenlediği yapılarda fenni mesul olamayacağının mevzuatta açıkça düzenlendiği, bu doğrultuda tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü.

Dava, İnşaat mühendisi olarak faaliyet yürüten davacı tarafından, proje müellifi olarak projesini düzenlediği yapının aynı zamanda fenni mesulü olma istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin davalı oda Konya Şubesinin 24.12.2008 gün ve 2752 sayılı işlemi ile bu işlemin dayanağını teşkil eden davalı idarenin 22.08.2008 gün ve 5997 sayılı; 07.04.2008 gün ve 2340 sayılı, 11.06.2008 gün ve 4314 sayılı işlemlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

02.11.1985 gün ve 18916 sayılı (mükerrer) Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğin 'fenni mesuliyet hizmetleri ve sicil' başlıklı 58. maddesinde "...Fenni mesuller, 57. maddede belirtilen esaslara göre düzenlenen ruhsat eki projelerin uygulanmasının denetimi için mal sahibi veya vekili tarafından belirlenirler ve ilgili idareye karşı görevli ve sorumludurlar. Proje ile ilgili sorumluluk proje müellifine ait olmak üzere yapının fenni mesuliyeti, konusu, ilgisi ve yapım aşamasına göre mimar, inşaat, makina ve elektrik mühendisleri tarafından ayrı ayrı yürütülür. Ayrıca idare varsa ek projelerin fenni mesuliyetini, konusuna göre ilgili meslek adamlarının üstlenmesini ister..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyası ve eklerinin incelenmesinden, davacının inşaat mühendisi olduğu, inşaat mühendisi sıfatıyla projesini düzenlediği yapılarda fenni mesul olmak amacıyla davalı idareye başvuruda bulunduğu, bu istemin dava konusu edilen işlemler ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarımı yapılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; gerek yapıların teknik kurallara uygunluğunun sağlanması gerekse güvenli yapılaşmanın yerleşmesini teminen yapım halindeki işlerin her bir aşamasının ayrı ve farklı uzmanlık gerektiren kısımlarının konusunda uzman ve yeterli donanıma sahip kişilerce takip edilmesi gerektiği açıktır.

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/15

KARAR NO : 2010/476

Bu durumda; konuya ilişkin mevzuat hükümleri gözetildiğinde, yapı güvenliğinin sağlanmasına yönelik olarak bir yapının proje müellifi olan kişinin aynı zamanda o yapı ile ilgili olarak fenni mesuliyet yapmasına olanak bulunmadığından, davacının bu yöndeki başvurusunun reddi yolundaki işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 94,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 500,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istenilmesi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Mahkememiz aracılığıyla Danıştay nezdinde temyizi mümkün olmak üzere 22.03.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÇAĞATAY KARAMAN
33838

Üye
TANJU KIZILKUŞ
37814

Üye
MURAT DOĞAN
101108

YARGILAMA GİDERİ

Başvurma Harcı	15,60-TL
Karar Harcı	15,60-TL
Yürütme Harcı	25,60-TL
Vekalet Harcı	2,50-TL
Posta Gideri	35,00-TL
	+
TOPLAM	94,30-TL

