



TMMOB
İnşaat Mühendisleri Odası

İnşaat Mühendisliği Eğitimi Mevcut Durum Raporu 2019

Raporun Sahibi



TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
Necatibey Cad. No: 57 Kızılay / Ankara
Tel: 0.312.294 30 00 - Faks: 294 30 88
E-posta: imo@imo.org.tr - www.imo.org.tr

46. Dönem Yönetim Kurulu

Cemal Gökçe.... Başkan
Cemal Akça İl. Başkan
Şükrü Erdem.... Sekreter Üye
Bülent Erkul..... Sayman Üye
Hüseyin Kaya ... Üye
Cem Oğuz..... Üye
Necati Atıcı..... Üye

Hazırlayanlar

İMO İnşaat Mühendisliği Eğitimi Kurulu (İMEK)

Doç. Dr. Ahmet Ferhat Bingöl *Atatürk Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü*
45 ve 46. Dönem İMEK Üyesi
Doç. Dr. Zehra Çağnan Ertuğrul..... *TED Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü*
45. Dönem İMEK Üyesi
Mustafa Çobanoğlu *43, 44 ve 45. Dönem İMEK Üyesi*
Dr. Öğr. Ü. Rıza Secer Orkun Keskin ... *TED Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü*
45 ve 46. Dönem İMEK Üyesi
Dr. Öğr. Ü. Halit Cenan Mertol *Atılım Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü*
43, 44, 45 ve 46. Dönem İMEK Üyesi
Dr. Öğr. Ü. Cem Oğuz..... *Akdeniz Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü*
Sorumlu Yönetim Kurulu Üyesi
Ceylan Özkul..... *Sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı*

Yayın Dönemi: 2019

Raporun Birincil Paydaşları: Öğrenciler, Öğretim Üyeleri, İnşaat Mühendisleri

Raporun Kurumsal Paydaşları: İMO, İMEK, Yükseköğretim Kurulu (YÖK), İnşaat Mühendisliği Eğitimi veren Üniversite, Fakülte ve Bölümler, Mühendislik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği (MÜDEK), İnşaat Mühendisliği Şirketleri, İnşaat işi ile ilgili Kamu Kuruluşları

Raporun Gözden Geçirme Periyodu: 2 yıl

İMO Yayın No: İMO/19/03

ISBN: 978-605-01-1281-8

Baskı

Yorum Basın Yayın San. Ltd. Şti.

Başkent Org. San. Böl. No: 12 Malıköy - Sincan / Ankara - Tel: 0.312.395 21 12

İçindekiler

Şekil Listesi	5
Tablo Listesi	11
Sunuş	13

Bölüm 1 - Mevcut Durumun Değerlendirilmesi

1.1. İnşaat Mühendisliği Bölümlerinin Genel Durumu	15
1.2. Bölüm Anketi	38
1.3. Öğrenci Anketi	49
1.4. Mezun Anketi	61
1.5. Öğretim Üyesi Anketi	68
1.6. İşveren Anketi	86

Bölüm 2 - Yıllara Göre Anket Sonuçları

2.1. Eğitimin Genel Olarak Değerlendirilmesi	97
2.2. Altyapı	98
2.2.1. Fiziki İmkanlar	98
2.2.2. Laboratuvar Olanakları	100
2.2.3. Bilgisayar Olanakları	101
2.2.4. Kütüphane Olanakları	103
2.2.5. Sosyal, Kültürel ve Sportif Olanakları	104
2.3. Öğrenci ve Öğretim Elemanı Sayıları	105
2.4. Öğretim Üyesi Ders Yükleri	111
2.5. Yaz Okulu	112
2.6. Yaz Stajı	113
2.7. Meslek Etiği ve Çevre Bilinci	116
2.8. Yaşam Boyu Eğitim	117
2.9. Ders İyileştirmesi	118
2.10. Öğretim Üyesi Öğrenci İlişkileri	119

2.11. Yabancı Dilde Eğitim.....	120
2.12. Yetkin Mühendislik.....	122
2.13. İMO ile İlgili.....	123
Bölüm 3 - Sonuç ve Öneriler	125
Referanslar	127
Ek 1 - İnşaat Mühendisliği Programlarına 2018 Yılında Yerleşen Son Kişinin Ortaöğretim Başarı Puanı ve Netleri	129
Ek 2 - Bölüm Anketi Soruları ve Cevapları	139
Ek 3 - İşveren Anketi Soruları ve Cevapları	159
Ek 4 - Mezun Anketi Soruları ve Cevapları	163
Ek 5 - Öğrenci Anketi Soruları ve Cevapları	179
Ek 6 - Öğretim Üyesi Anketi Soruları ve Cevapları	189

Şekil Listesi

Şekil 1 -	2009-2018 yılları arasında inşaat mühendisliği bölümlerinin sayısındaki artış	16
Şekil 2 -	2009-2018 yılları arasında inşaat mühendisliği bölümlerinin kontenjanlarındaki artış	17
Şekil 3 -	2018 yerleştirme sonuçlarına göre İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en yüksek net sayısı	35
Şekil 4 -	2018 yerleştirme sonuçlarına göre İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en düşük net sayısı	35
Şekil 5 -	2018 yerleştirme sonuçlarına göre yabancı dilde öğretim veren İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en yüksek net sayısı	36
Şekil 6 -	2018 yerleştirme sonuçlarına göre Türkçe eğitim veren İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en düşük net sayısı	36
Şekil 7 -	2018 yerleştirme sonuçlarına göre Vakıf Üniversiteleri İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en düşük ve en yüksek net sayısı	37
Şekil 8 -	Bölümlerin yaşları	39
Şekil 9 -	İkinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranları	39
Şekil 10 -	Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı	41
Şekil 11 -	Araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayısı	41
Şekil 12 -	Tam zamanlı öğretim elemanlarının bir dönemde verdiği ortalama ders sayısı	42
Şekil 13 -	İstenilen niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?	43
Şekil 14 -	Temel eğitim ve temel mühendislik eğitimi derslerinin bölüm tarafından verilme oranları	43
Şekil 15 -	Meslek etiğinin (sol) ve çevre bilinci kazanılmasına yönelik konuların (sağ) işlenişi	44
Şekil 16 -	Mesleki derslerden yabancı dilde verilen derslerin oranı	44
Şekil 17 -	Bölümlerdeki mevcut laboratuvarlar ve lisans eğitiminde kullanımları	45
Şekil 18 -	Lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar sayısı	45
Şekil 19 -	Lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlar mevcut mudur?	46
Şekil 20 -	Öğrencilere yönelik ölçme ve değerlendirme sistemi	46
Şekil 21 -	Mezunlara yönelik ölçme ve değerlendirme sistemi	46
Şekil 22 -	Uygulanan eğitim programının mezunlarına kazandırdığı en güçlü özellik ...	47

Şekil 23 -	Uygulanan eğitim programının mezunlarına kazandırdığı en zayıf özellik	47
Şekil 24 -	Bölümlerin aldığı akreditasyonlar	48
Şekil 25 -	Yüksek lisans ve doktora anabilim dalları	48
Şekil 26 -	İMO ile olan kurumsal ilişkinin değerlendirilmesi	48
Şekil 27 -	Ankete katılan öğrencilerin geldikleri liselere göre dağılımı	52
Şekil 28 -	Ankete katılan öğrencilerin inşaat mühendisliği bölümünü seçme sebepleri	53
Şekil 29 -	Ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitimi değerlendirme sonuçları	53
Şekil 30 -	2008-2018 yılları arasında tekrarlanan 4 ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitimi değerlendirme sonuçlarının gösterdiği değişim	54
Şekil 31 -	Ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitim çerçevesinde pratiğe yönelik yeterli miktarda proje, ödev, laboratuvar vb. uygulama yapıp yapılmadığına yönelik düşünceleri, elde edilen sonuçların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişimi	54
Şekil 32 -	Ankete katılan öğrencilerin ders dışında kendilerini nasıl geliştirmeye çalıştıkları sorusuna verdikleri yanıtlar, bu yanıtların 2016 anket sonuçlarına göre değişimi	55
Şekil 33 -	Öğrencilerin sınavlara hazırlanırken yararlandıkları araçlar	56
Şekil 34 -	Öğrencilerin öğrenme aktivitelerine harcadığı haftalık ortalama zaman ve bu sonuçların 2016 anket sonuçları ile kıyaslanması	56
Şekil 35 -	Sadece İngilizce, sadece Türkçe ve İngilizce-Türkçe karışık eğitim gören öğrencilerin lisans eğitim dili tercihleri	57
Şekil 36 -	Öğrencilerin almakta oldukları eğitim sonucunda hangi yetkinlikleri ne ölçüde kazandıkları sorusuna verdikleri yanıtlar	58
Şekil 37 -	Öğrencilerin meslek hayatlarındaki hedefleri	59
Şekil 38 -	Öğrencilerin aldıkları lisans eğitiminin iyileştirilmesine yönelik önerileri	60
Şekil 39 -	Öğrencilerin İnşaat Mühendisleri Odası'ndan başlıca beklentileri	60
Şekil 40 -	Mezun anketini cevaplayanların istatistikleri	61
Şekil 41 -	Ankete katılan mezunların çalıştığı alanlar	62
Şekil 42 -	Mezunların almış oldukları eğitimin belirli niteliklerini ne ölçüde kazandırdığı	63
Şekil 43 -	Mezunların lisans eğitiminde aldıkları bilgi ve beceri	64
Şekil 44 -	Mezunların almış oldukları lisans eğitiminin iş hayatına hazırlayıp hazırlamadığı	64
Şekil 45 -	Mezunların almış oldukları lisans eğitimini değerlendirmesi	64
Şekil 46 -	Mezunların lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan sosyal ve kültürel iletişim düzeylerinin değerlendirmesi	65

Şekil 47 -	Mezunların öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşma kolaylıkları ...	65
Şekil 48 -	Mezuniyetten sonra herhangi bir konuda kurs, seminer vb. bir programa katılma gerekçeleri	66
Şekil 49 -	Mezuniyetten sonra öğrenme gereksinimi duyulan konular	67
Şekil 50 -	İnşaat mühendisliği eğitimi içinde yer verilmesi gerektiğini düşündüğünüz konular	67
Şekil 51 -	İnşaat mühendisliği eğitiminde değiştirilmesi istenen konular	67
Şekil 52 -	Ankete katılan öğretim üyelerinin öğretim üyeliği süreleri	69
Şekil 53 -	Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı lisans öğrencilerinin sayıları	69
Şekil 54 -	Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı yüksek lisans öğrencilerinin sayıları	70
Şekil 55 -	Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı doktora öğrencilerinin sayıları	70
Şekil 56 -	Öğretim üyelerinin bir dönemde haftada ortalama verdiği ders saati	70
Şekil 57 -	Öğretim üyelerinin dönem içerisinde araştırmalarına haftada ayırdığı saat ...	71
Şekil 58 -	Öğretim üyelerinin dönem içerisinde idari görevlere haftada ayırdığı saat ...	71
Şekil 59 -	Öğretim üyelerinin dönem içerisinde lisans öğrencisine haftada ayırdığı saat	72
Şekil 60 -	Öğretim üyelerinin dönem içerisinde yüksek lisans öğrencisine haftada ayırdığı saat	72
Şekil 61 -	Öğretim üyelerinin dönem içerisinde doktora öğrencisine haftada ayırdığı saat	72
Şekil 62 -	Laboratuvar olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	73
Şekil 63 -	Lisans eğitiminin yürütülmesi için araştırma görevlisi sayısının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	73
Şekil 64 -	Bölümdeki öğretim üyesi sayısının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	73
Şekil 65 -	Bölümün en önemli iki sorunu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	74
Şekil 66 -	Bölümün öğretim üyelerine sağladığı imkanların yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	74
Şekil 67 -	Bölümün öğretim üyelerine sağladığı bilgisayar olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	74
Şekil 68 -	Bölümün öğretim üyelerine sağladığı bilgisayar yazılımlarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	75
Şekil 69 -	Bölümün öğretim üyelerine sağladığı kütüphane olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	75

Şekil 70 - Öğretim üyelerinin derslerde öğrencilerle iletişim kurmakta sorun yaşaması konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	75
Şekil 71 - Öğretim üyelerinin derslerde aktif öğrenme tekniklerin kullanımı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	75
Şekil 72 - Öğretim üyelerinin dersleri verdiği eğitim dili	79
Şekil 73 - İnşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	80
Şekil 74 - Bütünleme ve yaz okulu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	80
Şekil 75 - Öğretim üyelerinin verdiği derslerin ders öğrenim çıktılarının hangi program çıktılarını desteklediğinin tanımlılığı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	81
Şekil 76 - Öğrencilerin her bir program çıktısındaki başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	81
Şekil 77 - İstenilen niteliklere sahip yüksek lisans öğrencisi bulma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	81
Şekil 78 - İstenilen niteliklere sahip doktora öğrencisi bulma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	81
Şekil 79 - BAP, TÜBİTAK, vb. araştırma projelerinde aktif olarak görev alma sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	82
Şekil 80 - Araştırma için maddi kaynak bulmakta zorlanma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	82
Şekil 81 - Ulusal konferanslara yılda ortalama katılım sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	82
Şekil 82 - Uluslararası konferanslara yılda ortalama katılım sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	83
Şekil 83 - Bölümün araştırma yönünden yaşadığı en önemli iki sorunu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	83
Şekil 84 - Öğretim üyelerinin İMO'ya üyelik durumları	84
Şekil 85 - Öğretim üyelerinin İMO etkinliklerine katılım durumları	84
Şekil 86 - Öğretim üyelerinin İMO etkinliklerinde görev alma durumları	84
Şekil 87 - Öğretim üyelerinin İMO'dan beklentileri	85
Şekil 88 - Ankete katılan şirketlerin faaliyet süreleri	91
Şekil 89 - Ankete katılan şirketlerin istihdam ettikleri inşaat mühendisi sayıları	91
Şekil 90 - Ankete katılan şirketlerin faaliyet alanları	92
Şekil 91 - Ankete katılan şirketlerin yurt dışında faaliyet durumları	92
Şekil 92 - Ankete katılan şirketlerin tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdam etme durumu	92

Şekil 93 - Ankete katılan şirketlerin tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdamında önem verdiği konular	93
Şekil 94 - Ankete katılan şirketlerin yaşam boyu öğrenme ile ilgili çalışanları teşvik etme yöntemleri	93
Şekil 95 - Ankete katılan şirketlerin çalışanlarına yüksek lisans veya doktora yapması için izin verme durumu	93
Şekil 96 - Ankete katılan şirketlerin tecrübeli inşaat mühendisi istihdamında önem verdiği konular	94
Şekil 97 - Ankete katılan şirketlerin inşaat mühendislerinin gelişiminde etkili konular hakkındaki görüşleri	94
Şekil 98 - Ankete katılan şirketlerin meslekte kazanılan yetkinliğin belgelendirilmesi hakkındaki görüşleri	95
Şekil 99 - Ankete katılan şirketlerin yaz döneminde stajyer çalıştırma durumu	95
Şekil 100 - Ankete katılan şirketlerin çalıştırdıkları stajyer öğrencinin eğitim aldığı üniversitenin önemi hakkındaki görüşleri	95
Şekil 101 - Mezunların 2008-2018 yılları arasında 4 kez tekrarlanmış olan anket sonuçlarına göre aldıkları lisans eğitime yönelik genel değerlendirmelerinin gösterdiği değişim	98
Şekil 102 - Bölümlerin üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanları hakkındaki görüşleri	99
Şekil 103 - Öğrencilerin okudukları bölümlerin laboratuvar olanakları hakkındaki görüşleri	100
Şekil 104 - Mezunların okumuş oldukları bölümlerin laboratuvar olanakları hakkındaki görüşleri	100
Şekil 105 - Öğrencilerin okudukları bölümlerin bilgisayarın olanakları hakkındaki görüşleri	102
Şekil 106 - Mezunların okumuş oldukları bölümlerin bilgisayar olanakları hakkındaki görüşleri	103
Şekil 107 - Öğrencilerin ders çalışmak dışında kütüphaneyi kullanma sıklıkları	103
Şekil 108 - Öğrencilerin okudukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri	104
Şekil 109 - Mezunların okumuş oldukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri	104
Şekil 110 - Öğrencilerin okudukları üniversitelerin sosyal, kültürel ve sportif olanakları hakkındaki görüşleri	105
Şekil 111 - Yapı ve mekanik anabilim dalında akademik kadroların dağılımları	107
Şekil 112 - Ulaştırma anabilim dalında akademik kadroların dağılımları	108
Şekil 113 - Hidrolik ve su kaynakları anabilim dalında akademik kadroların dağılımları	108

Şekil 114 - Geoteknik anabilim dalında akademik kadroların dağılımları	109
Şekil 115 - Yapım yönetimi anabilim dalında akademik kadroların dağılımları	109
Şekil 116 - Yapı malzemeleri anabilim dalında akademik kadroların dağılımları	110
Şekil 117 - İstedığınız niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?	110
Şekil 118 - Öğrencilerin öğretim elemanı sayısı hakkındaki görüşleri	111
Şekil 119 - Tam zamanlı öğretim üyelerinin dönemde ortalama verdiği ders sayısı	112
Şekil 120 - Öğretim Üyelerinin yaz okulu ve bütünleme hakkındaki görüşleri	112
Şekil 121 - Ankete katılan işverenlerin stajyer öğrenci kabul ediyor musunuz soruna verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	113
Şekil 122 - Ankete katılan işverenlerin firmalarına stajyer öğrenci kabul ederken öğrencilerin geldikleri üniversitelere önem verip vermediklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	113
Şekil 123 - Bölümlerin zorunlu staj eğitimlerinin sürelerine dair verdikleri yanıtların dağılımı ve bu dağılımın 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	114
Şekil 124 - Öğrencilerin zorunlu staj sürelerinin yeterliliğine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2014-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	114
Şekil 125 - Mezunların zorunlu staj sürelerinin yeterliliğine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	115
Şekil 126 - Mezunların zorunlu staj eğitimlerinden mesleki fayda görüp görmediklerine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	115
Şekil 127 - Bölümlerin meslek etiği konusuna müfredatları çerçevesinde nasıl yer verdiklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	116
Şekil 128 - Bölümlerin çevre konusuna müfredatları çerçevesinde nasıl yer verdiklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	117
Şekil 129 - İşverenlerin yaşam boyu öğrenmeye yönelik olarak çalışanlarını teşvik etme yöntemleri ve bu yöntemlerin 2016-2018 yılları arasında gösterdiği değişim	118
Şekil 130 - Öğrencilerin öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmada zorluk yaşayıp yaşamadığı	119
Şekil 131 - Mezunların lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan iletişim düzeyi	119

Şekil 132 - Bölümlerin lisans programında yer alan mesleki derslerden yabancı dilde verilenlerin oranı	120
Şekil 133 - Mezunların eğitimi yabancı dilde alma durumu	121
Şekil 134 - Mezunlar eğitimi yabancı dilde aldıysa, meslek hayatlarındaki olumlu etkisi bulunma durumu	121
Şekil 135 - Öğrencilerin görüşüne göre inşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri	122
Şekil 136 - Lisans eğitimini tamamlamanın, mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterliliği durumu hakkında mezunların görüşü	122
Şekil 137 - Meslekte kazanılan yetkinliğin belgelenmesinde fayda görür müsünüz?	123
Şekil 138 - İMO'nun mesleki ve sosyal etkinliklerinin öğrencilere ve akademik personele duyurulma durumu	123
Şekil 139 - Bölümlerin İMO ile ilişkilerini değerlendirmesi	124

Tablo Listesi

Tablo 1 - Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda yer alan inşaat mühendisliği bölümleri	17
Tablo 2 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT netleri	34
Tablo 3 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre tam burslu, indirimli ve tam ücretli olarak Vakıf Üniversiteleri İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT netleri	37
Tablo 4 - Ankete katılan üniversiteler	38
Tablo 5 - Ankete katılan bölümlerde akademik kadroların dağılımı	40
Tablo 6 - Ankete katılan öğrencilerin üniversitelere göre dağılımı	49
Tablo 7 - Mezun anketine katılanların mezun oldukları üniversiteler ve mezun sayıları	61
Tablo 8 - Ankete katılan öğretim üyelerinin üniversitelere göre dağılımı	68
Tablo 9 - Öğretim üyelerinin derslerde kullandığı aktif öğrenme yöntemleri	76
Tablo 10 - Ankete katılan şirketler	86

Sunuş

Eğitim, belli bir bilim dalının belli bir konusunda bilgi ve beceri kazandırma, yetiştirme ve geliştirme işi olarak tanımlanmaktadır. İnşaat Mühendisliği eğitimi de; inşaat mühendisliği öğrencilerine yönelik olarak mühendislik bilgi ve becerisi kazandırmayı amaçlamaktadır. Uzun yıllardan beri inşaat mühendisliği eğitiminin kalitesi ve yeterliliği tartışılmakta, eğitim girdi ve çıktıları değerlendirilmektedir. Ancak görülen ve elde edilen sonuçlar neticesinde kalitenin azaldığı, bilgi ve beceri edinimlerinin düştüğü gözlenmektedir.

Bir ülkenin gelişiminde eğitimin göz ardı edilememesi gerekirken, ülkemizde ilköğretimden yükseköğretime kadar her eğitim aşaması büyük eksikler ve sorunlarla devam etmektedir. İnşaat mühendisliği eğitimi de bu eksikler ve sorunlar içerisinde gerçek niteliğini kaybetme aşamasına gelmiştir.

İnşaat Mühendisleri Odası, inşaat mühendisliği eğitimine büyük önem vermektedir. Bu kapsamda İnşaat Mühendisliği Eğitim Kurulu tarafından 2008 yılından bu yana hazırlanan üç Vizyon Raporu bulunmaktadır. Bu raporlarla İnşaat Mühendisliği Eğitiminin durumu incelenmiş ve çeşitli öneriler sunulmuştur. Bu önerilerle var olan sorunlarımız gözler önüne serilmiş, uygulanabilir çözümlerin nasıl olacağına ilişkin görüşler ortaya konmuştur.

Yayınlanmış olan üç adet Vizyon Raporunun ardından, son çalışmamız; “Mevcut Durum Raporu 2019” ise, beş ana bileşenden oluşmaktadır. Bu bileşenler kapsamında; Bölüm Başkanları, Öğretim Üyeleri, Mezunlar, İşverenler ve Öğrenciler tarafından İnşaat Mühendisliği Eğitiminin mevcut durumu değerlendirilmektedir. Bu koşullarda eğitimin mevcut durumunun belirlenmesi gerekmektedir.

İnşaat Mühendisliği Eğitimi büyük ölçüde niteliksizleşmektedir. Nelerin öğretilmesi, nasıl öğretilmesi ve kimler tarafından öğretilmesi gibi konuların tartışılması gerekmektedir. Ayrıca öğretim üyelerinin yaşadığı sorunlar, öğrenci kontenjanlarının fazlalığı, yeterli sayıda olmayan öğretim kadroları, laboratuvar sorunu ve fiziksel koşullardan kaynaklanan sorunlar var. Bu sorunlar; “Mevcut Durum Raporu 2019” çalışmasıyla araştırılmış ve ortaya konmuştur.

Yapılan bu çalışmalarla İnşaat Mühendisliği Eğitimi veren üniversitelerin Bölüm Başkanları ile bölgesel düzeyde ortak toplantılar yapılmış, onların fikir ve değerlendirmeleri alınmıştır. İnşaat Mühendisliği Eğitiminin geldiği son durum; “Rapor 2019” ile gözler önüne serilmiştir. Yapılan çalışmalarla her bileşenin durumu açıklıkla ortaya konmuştur. İnşaat Mühendisleri Odası Eğitim Kurulu’nun yapmış olduğu bu çalışmalar; İnşaat Mühendisleri ve İnşaat Mühendisliği öğrencileri için çok değerli bilgiler içermektedir.

Mevcut Durum Raporu 2019’u hazırlayan İnşaat Mühendisleri Odası İnşaat Mühendisliği Eğitimi Kurulu’na teşekkür ediyoruz. Ayrıca raporun hazırlanma sürecinde desteklerini esirgemeyen İnşaat mühendisliği eğitimi veren üniversite, fakülte ve bölümlere, konuyla ilgili kamu kurumlarına, emek harcayan, çalışmanın kitaplaşmasını sağlayan Oda çalışanlarımıza teşekkür ediyoruz.

Saygılarımızla.

**TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
Yönetim Kurulu**

Bölüm 1

Mevcut Durumun Değerlendirilmesi

1.1. İnşaat Mühendisliği Bölümlerinin Genel Durumu

Ülkemizde ne inşaat sektörü, ne de inşaat mühendisliği eğitimi ile ilgili istatistiki bilgiler kolay ulaşılabilir durumdadır. Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK), inşaat sektöründe iş gücü ile ilgili herhangi bir istatistik tutmamaktadır. Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) inşaat mühendisliği lisans programlarına kayıtlı öğrenci istatistiğini tutmaktadır. Her üniversite kendi program(lar)ından mezun olan inşaat mühendisi sayısını bilmekte ancak bu bilgiler ortak bir havuzda toplanıp paylaşılmamaktaydı. YÖK, mezunlarla ilgili istatistik paylaşmaya başlamıştır ancak paylaşılan bilgi sadece son birkaç yılı kapsayan kısıtlı bir bilgidir. TMMOB-İMO'ya kayıt zorunluluğu da kaldırıldığı için düzenli bir şekilde her sene kaç tane inşaat mühendisinin sektöre katıldığını bilmek mümkün değildir. Bu şartlar altında inşaat mühendisi ihtiyacını belirlemek ve bu ihtiyacı karşılamaya yönelik bir planlama yapmak mümkün değildir. Bu bölümde, ÖSYS Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'na dayanarak genel bir durum ortaya konmaya çalışılmıştır.

2018-Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda 215 tane üniversitenin ismi bulunmaktadır. Bunların 189 tanesi Türkiye'de, 12 tanesi Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde, 9 tanesi Azerbaycan'da, birer tanesi de Bosna-Hersek, Kazakistan, Kırgızistan, Makedonya ve Moldova'dadır.

Türkiye'de 122 tane üniversitenin mühendislik fakültelerinin altında inşaat mühendisliği bölümü bulunmaktadır. Buna ilave olarak altı tane üniversitenin (Düzce Üniversitesi, Fırat Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi ve Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi) teknoloji fakültelerinin altında da inşaat mühendisliği bölümü vardır. Düzce Üniversitesi'nde, Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesi'nde ve Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi'nde sadece teknoloji fakültesi-nin altında inşaat mühendisliği bölümü mevcutken, diğer üç üniversitede hem mühendislik fakültesi hem teknoloji fakültesi altında inşaat mühendisliği bölümleri bulunmaktadır. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde altı üniversitede inşaat mühendisliği bölümü vardır. Kılavuzdaki diğer ülkelerde bulunan üniversitelerde inşaat mühendisliği bölümü yoktur.

Türkiye'deki mühendislik fakültelerinin altındaki inşaat mühendisliği bölümlerinin illere dağılımına bakarsak, İstanbul'da 30, Ankara'da 7, İzmir'de 7, Antalya, Kayseri ve Konya'da 3'er, Adana, Bursa, Erzurum, Eskişehir, Gaziantep, Mersin ve Trabzon'da 2'şer tane üniversitede inşaat mühendisliği bölümü bulunmaktadır. Diğer illerde ya bir üniversitede bulunmaktadır ya da bulunmamaktadır.

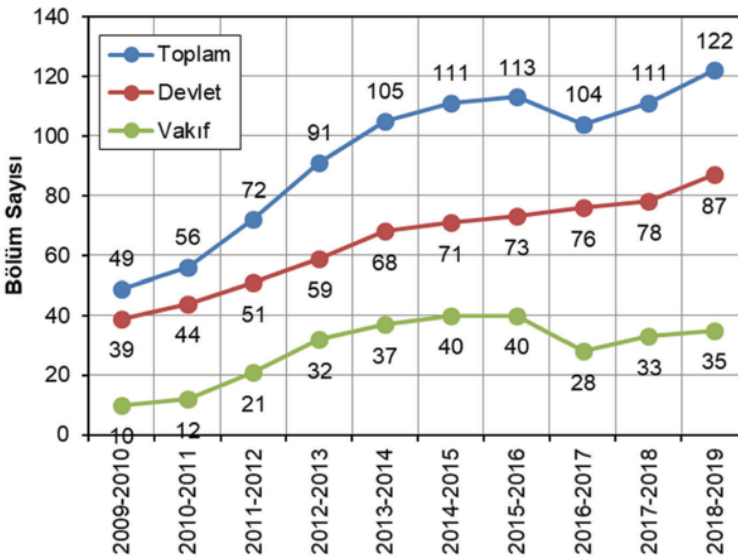
İnşaat mühendisliği bölümlerinin sayısı son yıllarda hızlı bir artışla bu seviyeye ulaşmıştır. 1960'a kadar dört tane, 1960 ile 1970 arasında iki tane, 1970 ile 1980 ve 1980 ile 1990 arasında beşer tane olmak üzere 1990 yılına kadar sadece 16 tane inşaat mühendisliği bö-

lümü kurulmuştur. Takip eden beş yıllık süreçte bir atılım yapılmış ve 1990 ile 1995 yılları arasında 21 tane devlet üniversitesi ve bunların bünyesinde inşaat mühendisliği bölümü kurulmuştur. Daha sonraki on yıllık süreç durağan geçmiş, 2005 yılına kadar sadece üç tane daha inşaat mühendisliği bölümü kurulmuştur. 2005 yılından sonra vakıf üniversitelerinin de katkısıyla toplam inşaat mühendisliği bölümü sayısı hızla artmaya başlamıştır. 2005 ile 2010 yılları arasında vakıf ve devlet toplam 28 tane üniversitede, 2010 ile 2015 yılları arasında ise 46 tane üniversitede daha inşaat mühendisliği bölümü kurulmuştur.

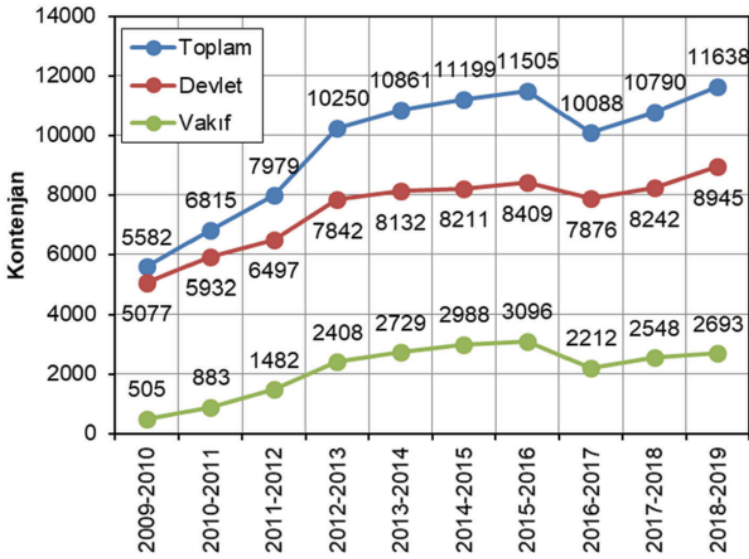
Şekil 1'de 2009 yılıyla beraber inşaat mühendisliği bölümlerinin sayısındaki artış net bir şekilde gözükmemektedir. 2014 yılına gelindiğinde, 2009 yılına göre inşaat mühendisliği bölümlerinin sayısı devlet üniversitelerinde yaklaşık iki kat, vakıf üniversitelerinde ise yaklaşık dört kat artmıştır. Bölüm sayısındaki aşırı artış önemli sayıda öğretim üyesi arzı gerektirmekteyken, böyle bir kaynağın olmadığı bilinmektedir. Dolayısıyla, bölüm sayısı aşırı biçimde artarken, öğretim üyesi sayısının sınırlı olmasına bağlı olarak, inşaat mühendisliği eğitiminin kalitesi düşmektedir. Yeterli miktarda nitelikli öğretim üyesi arzının sağlanması kısa vadede pek mümkün olmadığından, bu eksikliğin eğitim kalitesi açısından yarattığı sorunun çözümü de zaman alacaktır.

Bölüm sayısındaki aşırı artışın yanında, bu bölümlerin 37 tanesinde ikinci eğitim de yapılmaktadır. İkinci eğitim programlarının kontenjanları 35 bölümde örgün eğitim programlarının kontenjanlarıyla aynıdır, bir tanesinde örgün eğitim programının kontenjanının %80'i, bir tanesinde de %50'si kadardır. İkinci eğitim programları bölümlere ciddi bir ek yük oluşturmaktadır.

Şekil 2'de 2009 yılından bu yana inşaat mühendisliği bölümlerinin kontenjanları gösterilmiştir. 2009 yılından 2014 yılına gelindiğinde, devlet üniversitelerindeki inşaat mühendisliği bölümlerinin toplam kontenjanı yaklaşık %62, vakıf üniversitelerindeki inşaat mühendisliği bölümlerinin toplam kontenjanı ise yaklaşık %500 artmıştır. 2018- Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda, devlet ve vakıf üniversitelerindeki inşaat mühendisliği bölümlerinin toplam kontenjanları sırasıyla 8945 ve 2693'tür. 2018 yılı için bu kılavuzda yer alan üniversiteler, kontenjanları, başarı sırası ve en düşük puanlar Tablo 1'de gösterilmiştir.



Şekil 1 - 2009-2018 yılları arasında inşaat mühendisliği bölümlerinin sayısındaki artış



Şekil 2 - 2009-2018 yılları arasında inşaat mühendisliği bölümlerinin kontenjanlarındaki artış

Detaylı istatistiklerine ulaşılması mümkün olan Amerika Birleşik Devletleri'ne baktığımızda, ortalama 1400 kişiye bir inşaat mühendisi düşmektedir. Türkiye için bu oranı hesaplamak için gerekli istatistik bilgi bulunmasa da bazı varsayımlar yapılarak yaklaşık 1000 kişiye bir inşaat mühendisi düşmekte olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Aşırı kontenjan artışlarıyla kısa vade içinde bu oran daha da küçülecektir. Bunun sonucunda, yeni mezun olan inşaat mühendisleri iş bulmakta zorlanacak, bir kısmı işsiz kalacaktır. Dolayısıyla, inşaat mühendisi ihtiyacı doğru bir şekilde belirlenmeli ve inşaat mühendisliği bölümlerinin kontenjanları ihtiyacı karşılayacak şekilde azaltılmalıdır.

Tablo 1 - Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda yer alan inşaat mühendisliği bölümleri

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Abdullah Gül Üniversitesi (Kayseri)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	50	2	61,287	386,75130
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	40	1	172,332	292,20925
Adıyaman Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	253,039	260,48671

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Afyon Kocatepe Üniversitesi (Afyonkarahisar)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	169,698	293,55083
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	212,369	274,42331
Akdeniz Üniversitesi (Antalya)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	87,543	354.65101
Aksaray Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	223,613	270.22580
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	259,921	258.48967
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi (Antalya)				
Rafet Kayış Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	171,438	292.67025
Altınbaş Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	4		121,642	324.06213
İnşaat Mühendisliği (%75 İndirimli)	36		294,884	249.30494
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	5		126,520	320.41842
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 İndirimli)	45		275,504	254.14790
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	67,050	378.90324
Antalya Bilim (Uluslararası Antalya) Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	7		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	7		98,456	343.58937
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	46		299,723	248.12334
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 İndirimli)	10		179,054	288.80669

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Atatürk Üniversitesi (Erzurum)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	155,704	301.25390
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	223,660	270.20995
Atılım Üniversitesi (Ankara)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	25		286,987	251.24956
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	8		77,961	365.38432
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	20		154,250	302.12645
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	27		261,988	257.91046
Avrasya Üniversitesi (Trabzon)				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	54		295,329	249.19916
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	6		150,680	304.24615
Aydın Adnan Menderes Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	121,098	324.43417
Bahçeşehir Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	61		298,396	248.43474
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	8		39,154	421.51898
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	11		95,263	346.68587
Balıkesir Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	141,059	310.27095
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	176,005	290.28348
Bartın Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	225,487	269.57208
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	267,187	256.44323
Batman Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	276,667	253.84671

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjani	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Bayburt Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	286,305	251.41217
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	299,741	248.11852
Beykent Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	9		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	9		95,391	346.54554
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	36		299,525	248.17356
İnşaat Mühendisliği (%25 İndirimli)	36		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	8		83,628	358.90595
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	40		295,539	249.14690
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	32		-----	-----
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	202,709	278.29988
Bingöl Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	40	1	272,954	254.84485
Bitlis Eren Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	292,464	249.90249
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	50	2	298,678	248.36858
Boğaziçi Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	65	2	8,211	491.27555
Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	212,201	274.49376
Bursa Teknik Üniversitesi				
Doğa Bilimleri, Mimarlık ve Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	92,730	349.15672

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Bursa Uludağ Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	70	2	71,483	373.24963
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	127,376	319.78078
Çankaya Üniversitesi (Ankara)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	10		297,567	248.64588
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	10		71,364	373.41202
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	39		179,018	288.82207
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	15		262,378	257.79718
Çankırı Karatekin Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	255,435	259.80860
Çukurova Üniversitesi (Adana)				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	108,675	334.40221
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	146,913	306.56790
Dicle Üniversitesi (Diyarbakır)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	168,422	294.21808
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	40	1	210,915	274.98709
Doğuşt Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	7		110,062	333.21819
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	43		290,983	250.25930
İnşaat Mühendisliği (%25 İndirimli)	20		-----	-----
Dokuz Eylül Üniversitesi (İzmir)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	62,422	385.17519
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	86,326	355.98790

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjani	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Ege Üniversitesi (İzmir)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	52,735	399.18119
Erciyes Üniversitesi (Kayseri)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	120,773	324.68902
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	90	3	163,625	296.76002
Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	259,391	258.63966
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	295,725	249.10164
Erzurum Teknik Üniversitesi				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	203,010	278.18101
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	247,438	262.21093
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	85,370	357.00481
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	111,399	332.12053
Eskişehir Teknik Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	65	2	74,756	369.18922
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	10		74,353	369.69379
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	15		216,142	273.00406
İnşaat Mühendisliği (%25 İndirimli)	15		251,453	260.95594
Fırat Üniversitesi (Elazığ)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	165,200	295.95359
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	225,402	269.60018
Gazi Üniversitesi (Ankara)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	57,981	391.44836
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	40	1	43,314	414.23668

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Gaziantep Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	80	2	134,186	314.87032
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (İÖ)	80	2	186,425	285.38664
Gebze Teknik Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	77,402	366.07397
Giresun Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	214,390	273.65407
Gümüşhane Üniversitesi				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	70	2	267,360	256.39039
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	70	2	292,401	249.91949
Hacettepe Üniversitesi (Ankara)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	39,608	420.74678
Hakkari Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	30	1	297,043	248.77978
Harran Üniversitesi (Şanlıurfa)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	228,085	268.62939
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	281,845	252.52535
Hasan Kalyoncu Üniversitesi (Gaziantep)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	5		231,108	267.55030
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	5		133,953	315.02862
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	15		261,367	258.07443
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	25		293,890	249.54684
İğdır Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	298,248	248.47652
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	40	1	299,277	248.23309

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjani	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Işık Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	6		104,387	338.06641
İnşaat Mühendisliği (%75 İndirimli)	30		285,245	251.67464
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	20		282,988	252.23310
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	6		82,886	359.72730
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 İndirimli)	30		293,767	249.58005
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	20		278,161	253.46038
İnönü Üniversitesi (Malatya)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	70	2	163,189	297.01057
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	70	2	219,292	271.80711
İskenderun Teknik Üniversitesi (Hatay)				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	211,100	274.91178
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	90	3	260,220	258.40190
İstanbul Arel Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	3		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	6		127,529	319.64206
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	50		294,703	249.34880
İnşaat Mühendisliği (%25 İndirimli)	5		-----	-----
İstanbul Aydın Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	30		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	8		99,059	343.01726
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	42		296,934	248.80874
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	6		97,455	344.53820
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	54		299,415	248.20013
İstanbul Bilgi Üniversitesi				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	7		-----	-----

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	6		41,818	416.86368
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	35		232,572	267.05733
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	8		296,760	248.85487
İstanbul Esenyurt Üniversitesi				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	7		141,355	310.08207
İnşaat Mühendisliği (%75 İndirimli)	15		252,384	260.67881
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	48		284,578	251.83955
İstanbul Gedik Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	3		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	3		125,198	321.37825
İnşaat Mühendisliği (%75 İndirimli)	11		260,755	258.24648
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	13		298,752	248.35352
İstanbul Gelişim Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	8		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	6		114,303	329.78606
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	47		296,453	248.92622
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	4		123,034	323.00464
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	34		186,051	285.55856
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	2		-----	-----
İstanbul Kültür Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	6		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	9		82,057	360.70775
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	50		294,251	249.45464
İnşaat Mühendisliği (%25 İndirimli)	25		248,588	261.83417
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	9		69,998	375.19178
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	61		287,505	251.12679
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	15		-----	-----

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
İstanbul Medeniyet Üniversitesi				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	106,927	335.83805
İstanbul Medipol Üniversitesi				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	4		94,055	347.89061
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	36		299,600	248.15434
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	7		79,826	363.21048
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	63		299,821	248.09927
İstanbul Okan Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	6		87,573	354.62005
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	54		299,832	248.09630
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	4		85,233	357.16037
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	36		285,178	251.69108
İstanbul Rumeli Üniversitesi				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	4		141,018	310.29884
İnşaat Mühendisliği (%75 İndirimli)	26		294,755	249.33949
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	10		-----	-----
İstanbul Şehir Üniversitesi				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	4		78,464	364.81237
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	36		282,375	252.39013
İstanbul Teknik Üniversitesi				
İnşaat Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	195	5	28,802	440.76489
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	19,438	460.67946
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (UOLP-SUNY Buffalo) (Ücretli)	35		147,005	306.50341

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
İstanbul Ticaret Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	5		85,643	356.70901
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	40		298,028	248.52902
İnşaat Mühendisliği (%25 İndirimli)	5		-----	-----
İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	70	2	53,768	397.63040
İstinye Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	4		120,398	324.97681
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 İndirimli)	24		284,949	251.74888
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	12		293,210	249.71161
İzmir Demokrasi Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	131,687	316.62720
İzmir Ekonomi Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	17		293,170	249.72173
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	5		58,634	390.49179
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	8		106,548	336.17099
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	20		285,277	251.66609
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	88,648	353.45163
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	51,245	401.55527
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	220,283	271.44173
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	260,102	258.43892

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjani	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Karabük Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	174,392	291.11373
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	222,488	270.63312
Karadeniz Teknik Üniversitesi (Trabzon)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	120	3	95,644	346.27542
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	50	2	78,494	364.77248
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi (Karaman)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	252,280	260.70736
Kastamonu Üniversitesi				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	228,870	268.35687
Kırıkkale Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	136,366	313.42303
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	182,881	287.00888
Kırklareli Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	203,733	277.90348
Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	40	1	237,099	265.51326
Kilis 7 Aralık Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	299,455	248.19092
Kocaeli Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	83,651	358.88723
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	117,128	327.57500
Konya Teknik Üniversitesi				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	115,233	329.05972

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	90	3	161,310	298.06256
KTO Karatay Üniversitesi (Konya)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	18		293,182	249.71910
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	6		83,858	358.66433
İnşaat Mühendisliği (%75 İndirimli)	6		166,327	295.33848
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	30		252,002	260.79842
Kütahya Dumlupınar Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	70	2	162,780	297.22206
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	70	2	202,614	278.33255
Maltepe Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	7		100,993	341.22538
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	52		297,721	248.60997
İnşaat Mühendisliği (%25 İndirimli)	15		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	3		80,799	362.11747
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 İndirimli)	12		190,986	283.31854
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	18		255,576	259.76527
Manisa Celâl Bayar Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	132,868	315.80006
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	165,329	295.87500
MEF Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	6		50,056	403.39990
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 İndirimli)	15		116,334	328.19188
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	39		294,917	249.29681
Mersin Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	124,053	322.23458

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	111,612	331.95417
Munzur Üniversitesi (Tunceli)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	282,605	252.33151
Necmettin Erbakan Üniversitesi (Konya)				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	134,240	314.82765
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	245,980	262.67029
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	210,585	275.12567
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	257,769	259.11870
Nişantaşı Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	5		121,910	323.85990
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	45		294,939	249.28924
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	4		104,098	338.32779
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 İndirimli)	17		299,578	248.16131
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	21		-----	-----
Nuh Naci Yazgan Üniversitesi (Kayseri)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	18		297,982	248.53938
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	5		142,844	309.13104
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	27		283,321	252.15355
Ondokuz Mayıs Üniversitesi (Samsun)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	109,093	334.03887

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Orta Doğu Teknik Üniversitesi (Ankara)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	180	5	21,669	455.53469
ODTU Kuzey Kıbrıs Kampusu (KKTC-Güzelyurt)				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	5		56,326	393.85133
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 İndirimli)	15		150,877	304.11773
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	40		288,546	250.86384
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	251,623	260.90611
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	284,320	251.90793
Özyeğin Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	6		29,937	438.55756
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	43		193,212	282.32886
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	15		212,257	274.47091
Pamukkale Üniversitesi (Denizli)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	120,741	324.71596
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	90	3	157,924	299.98217
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi (Rize)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	182,228	287.31443
Sakarya Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	101,885	340.41099
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	130,630	317.36653
Siirt Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	40	1	290,694	250.32761

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
Sivas Cumhuriyet Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	181,972	287.43949
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	244,842	263.03482
Süleyman Demirel Üniversitesi (Isparta)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	110	3	149,945	304.67347
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	110	3	189,321	284.06895
Şırnak Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	298,545	248.40236
TED Üniversitesi (Ankara)				
Mühendislik Fakültesi				
Mühendislik Programları (İngilizce) (Ücretli)	10			
Mühendislik Programları (İngilizce) (Burslu)	25			
Mühendislik Programları (İngilizce) (%50 İndirimli)	55			
Mühendislik Programları (İngilizce) (%25 İndirimli)	135			
Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi				
Çorlu Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	158,155	299.85293
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	239,999	264.58369
Toros Üniversitesi (Mersin)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Burslu)	5		162,436	297.42673
İnşaat Mühendisliği (%50 İndirimli)	45		299,419	248.19931
Türk-Alman Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	40	1	54,341	396.73906
Uşak Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	193,128	282.36105

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2018-YKS Başarı Sırası	2018-YKS En Küçük Puan
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	229,721	268.03561
Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	197,824	280.31758
Yaşar Üniversitesi (İzmir)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	26		292,513	249.88503
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	6		71,221	373.61939
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	6		106,707	336.03835
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	26		283,923	252.00511
Yeditepe Üniversitesi (İstanbul)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	15		-----	-----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Burslu)	9		49,410	404.30687
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 İndirimli)	40		258,478	258.90938
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 İndirimli)	25		295,565	249.14097
Yıldız Teknik Üniversitesi (İstanbul)				
İnşaat Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	130	4	39,041	421.71240
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	50	2	31,556	435.43556
Yozgat Bozok Üniversitesi				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	70	2	254,120	260.17841
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	70	2	291,151	250.22580
Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	187,717	284.79990
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	227,991	268.65728

2018 yılının Mayıs ayında yayınlanan bir kanuna göre, 13 devlet üniversitesi bölünmüş ve bu üniversitelerden yeni üniversiteler oluşturulmuştur. Bu kapsamda bölünen üniversitelerde bulunan inşaat mühendisliği bölümlerinin ikisi, Eskişehir Anadolu Üniversitesi'nden Eskişehir Teknik Üniversitesi'ne ve Konya Selçuk Üniversitesi'nden Konya Teknik Üniversitesi'ne geçmiştir. Ayrıca İstanbul Üniversitesi'nde bulunan İnşaat Mühendisliği Bölümü de İstanbul

Üniversitesi - Cerrahpaşa'ya geçmiştir. Bu tabloya göre, 2018 yılında İnşaat Mühendisliği Lisans Programı kapsamında öğrenim göremeye başlayan öğrenciler çok farklı başarı düzeylerine sahipti. Yükseköğretim Kurumları Sınavı (YKS) sonuçlarına bakıldığında, en yüksek puanla öğrenci alan üniversitemize giren son öğrencinin Türkiye sıralaması 8211 olurken, en düşük puanla öğrenci alan üniversitemize giren son öğrencinin Türkiye sıralaması 299832'dir. Bu öğrencilerin tamamı, mezun olduklarında aynı diplomayı almakta ve aynı yetki ve sorumluluklara sahip olmaktadır.

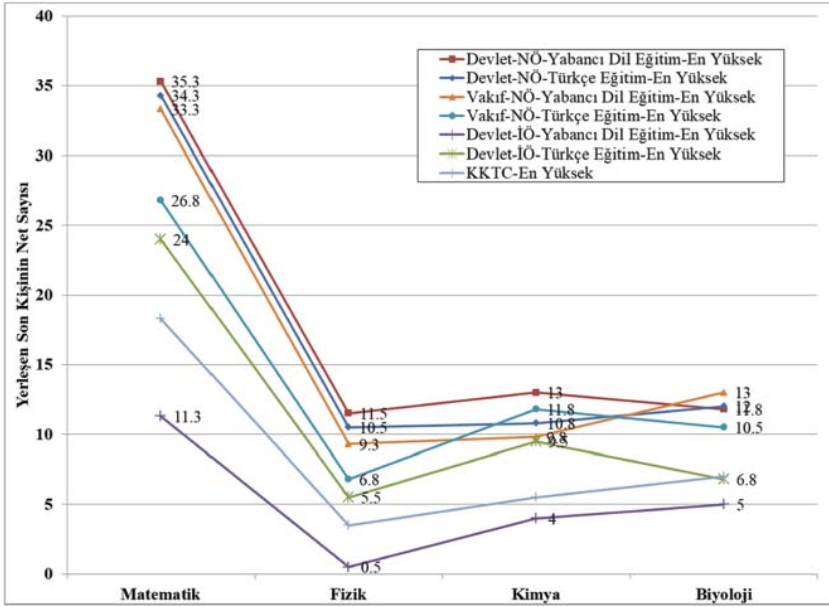
Bu durum Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) tarafından 2018'de yapılan Alan Yeterlilik Testi sonuçlarına göre de gözler önüne serilmektedir. 2018 yerleştirme sonuçlarına göre İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT netleri Tablo 2'de gösterilmiştir. İlgili tüm veriler Ek-1'de verilmiştir.

Tablo 2 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT netleri

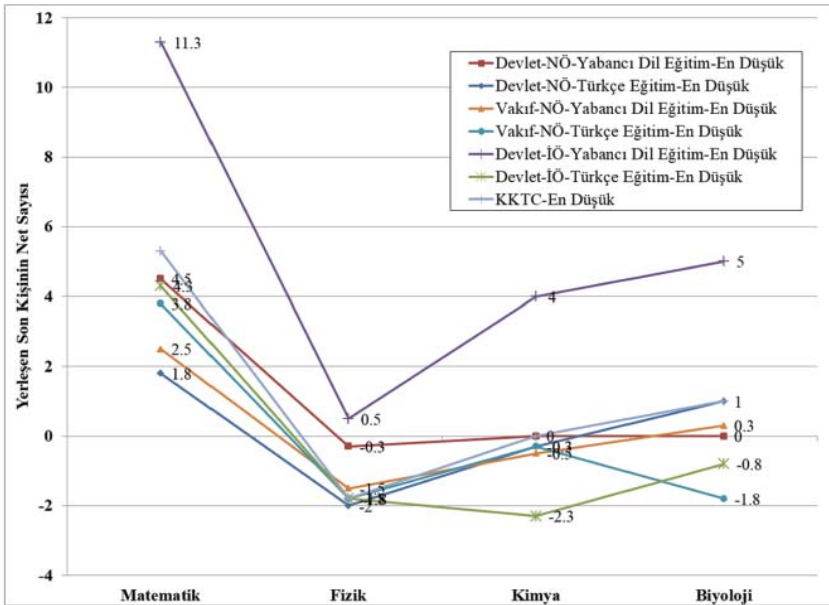
Üniversite Tipi*	Program Sayısı	Yerleşen Öğrenci Sayısı	Net Tipi	Matematik (40)	Fizik (14)	Kimya (13)	Biyoloji (13)
Devlet-NÖ-Türkçe Eğitim	81	5621	En Yüksek	34.3	10.5	10.8	12
			En Düşük	1.8	-2	-0.3	1
Devlet-NÖ-Yabancı Dil Eğitim	20	1100	En Yüksek	35.3	11.5	13	11.8
			En Düşük	4.5	-0.3	0	0
Devlet-İÖ-Türkçe Eğitim	40	2841	En Yüksek	24	5.5	9.5	6.8
			En Düşük	4.3	-1.8	-2.3	-0.8
Devlet-İÖ-Yabancı Dil Eğitim	1	82	En Yüksek	11.3	0.5	4	5
			En Düşük				
Vakıf-NÖ-Türkçe Eğitim	51	566	En Yüksek	26.8	6.8	11.8	10.5
			En Düşük	3.8	-1.8	-0.3	-1.8
Vakıf-NÖ-Yabancı Dil Eğitim	64	742	En Yüksek	33.3	9.3	9.8	13
			En Düşük	2.5	-1.5	-0.5	0.3
KKTC	16	61	En Yüksek	18.3	3.5	5.5	7
			En Düşük	5.3	-1.8	0	1

*NÖ: Normal Öğretim / İÖ: İkinci Öğretim / KKTC: Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

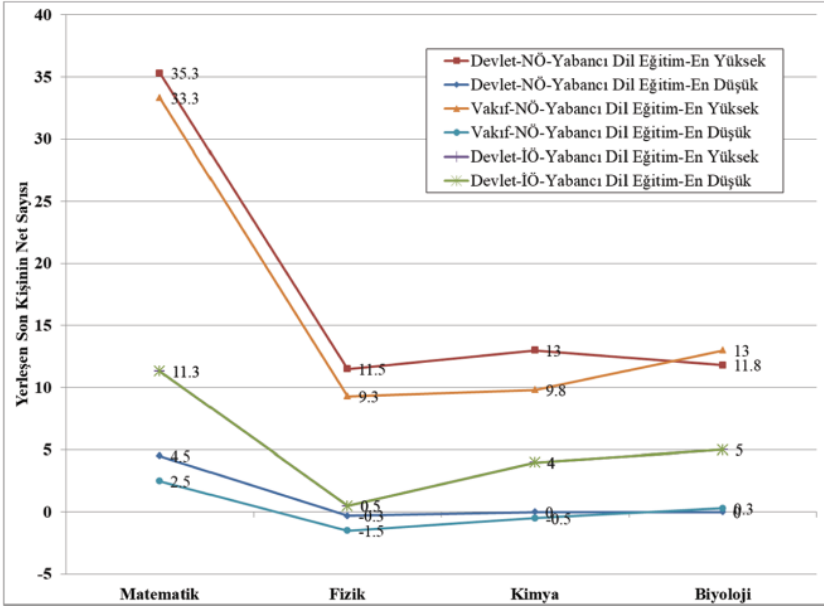
Bu tabloya göre yabancı dilde normal öğrenim veren Devlet Üniversiteleri'ne yerleşen son kişinin en yüksek net sayısı Matematik için 40 soruda 35.3, Fizik için 14 soruda 11.5, Kimya için 13 soruda 13 ve Biyoloji için 13 soruda 13'dür. Aynı tipteki üniversitelere yerleşen son kişinin en düşük net sayısı ise Matematik için 40 soruda 4.5, Fizik için 14 soruda -0.3, Kimya için 13 soruda 0 ve Biyoloji için 13 soruda 0'dır. Diğer tipteki üniversitelerin durumları Tablo 2'de gösterilmiştir. En düşüğü göz önüne alındığında, AYT sınavındaki net sayısı Matematik için 40 soruda 1.8, Fizik için 14 soruda -2, Kimya için 13 soruda -2.3 ve Biyoloji için 13 soruda -1.8 olan lisans eğitimine başlayan bir öğrencinin, temel bilgi, beceri ve davranış eksiklikleri, eğitimin verimli bir şekilde verilmesini önemli bir şekilde engellemektedir. Bu konu Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) ve Millî Eğitim Bakanlığı (MEB) tarafından ortak bir şekilde ele alınmalıdır. Daha önceki yıllarda tıp ve benzeri dallar için kullanılan asgari başarı sırası uygulamasının, can ve mal güvenliği açısından iyi bir eğitim verilmesi zorunlu olan İnşaat



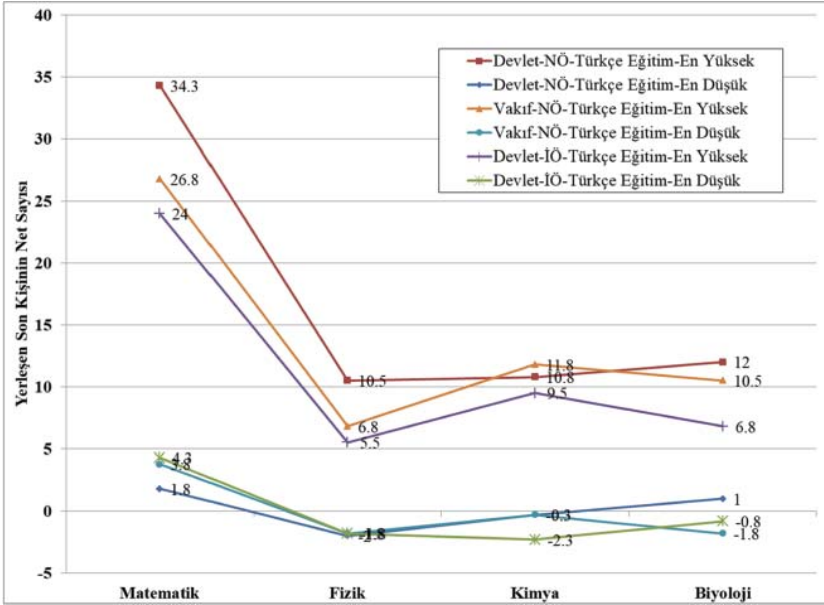
Şekil 3 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en yüksek net sayısı



Şekil 4 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en düşük net sayısı



Şekil 5 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre yabancı dilde öğretim veren İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en yüksek net sayısı



Şekil 6 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre Türkçe eğitim veren İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en düşük net sayısı

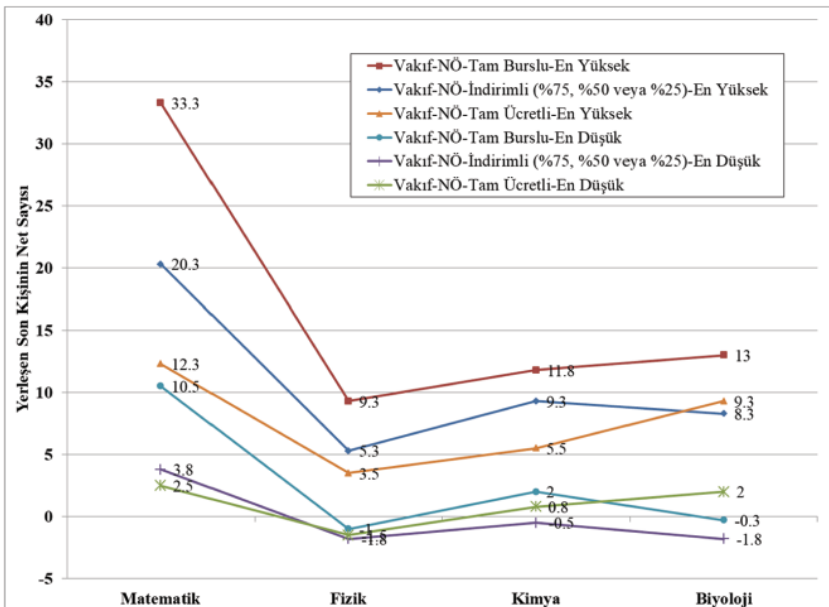
Mühendisliği Lisans Programları için de acilen uygulanması gerekmektedir. Tablo 2’de gösterilen verilerin grafiksel halleri Şekil 3 ile Şekil 6’da gösterilmiştir.

Öğretime kabul edilen öğrencilerdeki seviye farklılıkları durumu, vakıf üniversitelerinde daha da önemli bir sorun olabilmektedir. AYT sınavındaki net sayısı Matematik için 40 soruda 33.3, Fizik için 14 soruda 9.3, Kimya için 13 soruda 11.8 ve Biyoloji için 13 soruda 13 olan bir öğrenci ile net sayısı Matematik için 40 soruda 2.5, Fizik için 14 soruda -1.5, Kimya için 13 soruda 0.8 ve Biyoloji için 13 soruda 2 olan bir öğrenci aynı sıralarda, aynı öğretim elemanları tarafından aynı ders saatinde öğretim görmekte ve mezun olduklarında aynı diplomayı almaktadır. İlgili bilgiler Tablo 3’te ve Şekil 7’de gösterilmiştir.

Tablo 3 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre tam burslu, indirimli ve tam ücretli olarak Vakıf Üniversiteleri İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT netleri

Üniversite Tipi	Program Sayısı	Yerleşen Öğrenci Sayısı	Net Tipi	Matematik (40)	Fizik (14)	Kimya (13)	Biyoloji (13)
Vakıf-NÖ-Tam Burslu	44	268	En Yüksek	33.3	9.3	11.8	13
			En Düşük	10.5	-1	2	-0.3
Vakıf-NÖ-İndirimli (%75, %50 veya %25)	62	974	En Yüksek	20.3	5.3	9.3	8.3
			En Düşük	3.8	-1.8	-0.5	-1.8
Vakıf-NÖ-Tam Ücretli	9	66	En Yüksek	12.3	3.5	5.5	9.3
			En Düşük	2.5	-1.5	0.8	2

*NÖ: Normal Öğretim / İÖ: İkinci Öğretim / KKTC: Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti



Şekil 7 - 2018 yerleştirme sonuçlarına göre Vakıf Üniversiteleri İnşaat Mühendisliği Lisans Programlarına yerleşen son kişinin AYT sınavındaki en düşük ve en yüksek net sayısı

1.2. Bölüm Anketi

2016-2017 eğitim-öğretim yılında mühendislik fakülteleri bünyesinde faaliyet gösterip bölüm anketini cevaplayan 41 İnşaat Mühendisliği Bölüm Başkanlığı Tablo 4'te verilmiştir. 2016'da yayınlanan ankete 33, 2014'te yayınlanan ankete 46 ve 2008'de yayınlanan ankete 38 Bölüm Başkanlığı katılmıştır. İlgili anket soruları Ek-2'de verilmiştir.

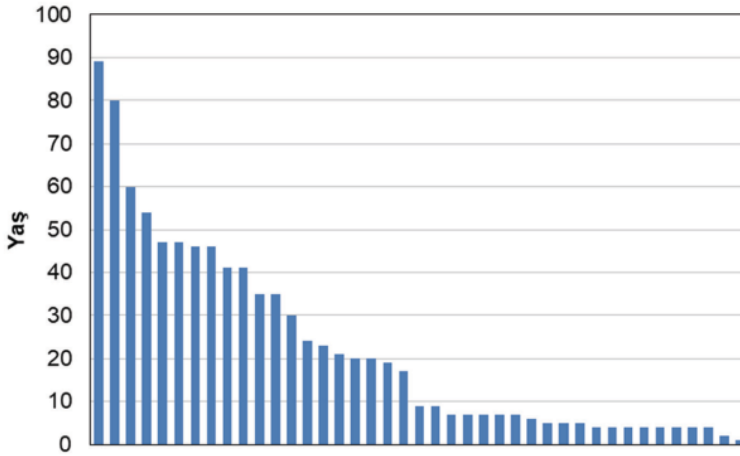
Tablo 4 - Ankete katılan üniversiteler

Abdullah Gül Üniversitesi	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi
Anadolu Üniversitesi	Karadeniz Teknik Üniversitesi
Atatürk Üniversitesi	Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi
Atılım Üniversitesi	Karatay Üniversitesi
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	Kırıkkale Üniversitesi
Boğaziçi Üniversitesi	Kilis 7 Aralık Üniversitesi
Bozok Üniversitesi	Mersin Üniversitesi
Bülent Ecevit Üniversitesi	Necmettin Erbakan Üniversitesi
Cumhuriyet Üniversitesi	Ondokuz Mayıs Üniversitesi
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	Pamukkale Üniversitesi
Gazi Üniversitesi	Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi
Gaziantep Üniversitesi	Sakarya Üniversitesi
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	Selçuk Üniversitesi
Giresun Üniversitesi	Süleyman Demirel Üniversitesi
Hacettepe Üniversitesi	TED Üniversitesi
İstanbul Aydın Üniversitesi	Uludağ Üniversitesi
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Yeditepe Üniversitesi
İstanbul Kültür Üniversitesi	Yıldız Teknik Üniversitesi
İstanbul Teknik Üniversitesi	Yüzüncü Yıl Üniversitesi
İzmir Ekonomi Üniversitesi	

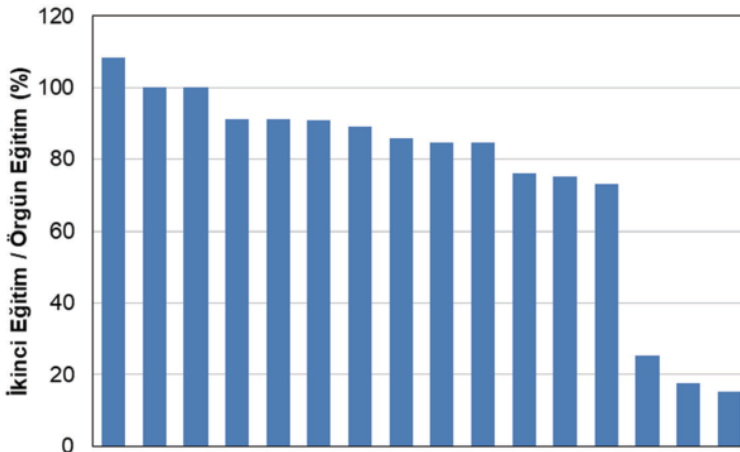
Ankete katılan bölümlerin yaşları Şekil 8'de gösterilmiştir. Ankete katılan en yaşlı bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi ve Karadeniz Teknik Üniversitesi'nde bulunurken, en genç bölüm Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi bünyesinde bulunmaktadır. Ankete katılan bölümlerin ortalama yaşı anket tarihi itibarıyla 22'dir ve 21 tanesinin yaşı 10'un altındadır.

Ankete katılan bölümlerin sadece iki tanesi üniversitelerinin ana yerleşkesi dışında bulunmaktadır. Ankete katılan bölümlerin %66'sının kendilerine ait binaları yoktur, ancak bölümlerin %61'i üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yeterli bulmaktadır. Hem lisans hem lisansüstü eğitimi için önemli ölçüde sınıf, laboratuvar ve hacim ihtiyacı olan bir bölüm olan inşaat mühendisliği bölümünün kendine ait bir binası olmaması eğitim kalitesi açısından olumsuz bir durumdur.

Ankete katılan bölümler arasında öğrenci sayısı en fazla olan bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (1751 öğrenci), Yıldız Teknik Üniversitesi (1287 öğrenci), Karadeniz Teknik Üniversitesi (1253 öğrenci), İstanbul Kültür Üniversitesi (1250 öğrenci) ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi'ndedir (1144 öğrenci). Ankete katılan bölümlerin 16 tanesinde ikinci eğitim programı da bulunmaktadır. İkinci eğitimdeki öğrenci sayısı en fazla olan bölümler ise sırasıyla Eskişehir Osmangazi Üniversitesi (730 öğrenci), Sakarya Üniversitesi (668 öğrenci), Gaziantep Üniversitesi (600 öğrenci), Pamukkale Üniversitesi (570 öğrenci), Selçuk Üniversitesi (550 öğrenci) ve Süleyman Demirel Üniversitesi'ndedir (550 öğrenci). Şekil 4'te verilen ikinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %75'tir. İki bölümde örgün eğitimdeki öğrenci sayısı ile ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı birbirine eşittir. Bir başka bölümde ise ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı örgün eğitimdeki öğrenci sayısından daha fazladır. İkinci eğitim programına kayıtlı öğrenci sayılarının ikinci eğitim programının amacı düşünüldüğünde oldukça yüksek oldukları görülmektedir. İkinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranları Şekil 9'da gösterilmiştir.



Şekil 8 - Bölümlerin yaşları



Şekil 9 - İkinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranları

Ankete katılan bölümlerin 33 tanesinde lisansüstü eğitim yapılmaktadır. Lisansüstü programlarına (yüksek lisans + doktora) kayıtlı öğrenci sayısı en çok olan bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (1244 öğrenci), Yıldız Teknik Üniversitesi (792 öğrenci), Sakarya Üniversitesi (591 öğrenci), Orta Doğu Teknik Üniversitesi (460 öğrenci), Karadeniz Teknik Üniversitesi (420 öğrenci) ve Gazi Üniversitesi'ndedir (406 öğrenci). Lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrencilerin sayısına oranlarının ortalama değeri %29'dur. Bu oranın en yüksek olduğu üniversiteler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (%71), Sakarya Üniversitesi (%67), Anadolu Üniversitesi (%63), Yıldız Teknik Üniversitesi (%62) ve Gazi Üniversitesi'dir (%57). İkinci eğitimdeki öğrenciler de hesaba katılırsa ortalama oran %24 ve en yüksek olduğu üniversiteler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (%71), Anadolu Üniversitesi (%63), Gazi Üniversitesi (%57), Yıldız Teknik Üniversitesi (%53) ve Boğaziçi Üniversitesi (%50) olmaktadır.

Ankete katılan bölümler arasında en çok öğretim elemanı barındıran bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (98 öğretim elemanı), Yıldız Teknik Üniversitesi (61 öğretim elemanı), Orta Doğu Teknik Üniversitesi (58 öğretim elemanı) ve Karadeniz Teknik Üniversitesi'ndedir (35 öğretim elemanı). Burada, öğretim elemanı kapsamında tam zamanlı profesör, doçent, doktor öğretim üyesi (yardımcı doçent) ve öğretim görevlisi kadroları dikkate alınmıştır. Öğretim elemanı sayısı kadar, akademik kadroların dağılımı da önemlidir. Ankete katılan bölümlerin 12 tanesinde profesör, altı tanesinde ise doçent bulunmamaktadır. Ne profesör ne doçent bulunan bölüm sayısı üçtür. 17 bölümde öğretim görevlisi sayısı 15'in altındadır. Bölümlerde çoğunlukla doğru planlanmış bir kadro dağılımı olmadığı görülmektedir. Anabilim dalı düzeyinde kadro dağılımına bakıldığında tablo daha da bozulmaktadır. Ankete katılan bölümlerdeki akademik kadroların toplamının dağılımı anabilim dalları düzeyinde Tablo 5'te verilmiştir.

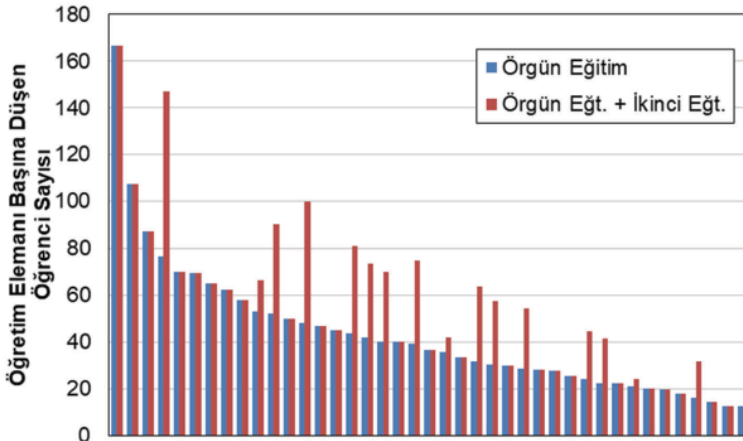
Tablo 5 - Ankete katılan bölümlerde akademik kadroların dağılımı

Anabilim Dalı	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Uzman	Yarı Zmn.	Arş. Gör.
Yapı ve Mekanik	86	79	117	8	1	15	138
Ulaştırma	18	13	28	6	1	6	53
Hidrolik ve Su Kaynakları	41	25	46	2	1	9	51
Geoteknik	26	27	35	4	3	5	56
Yapım Yönetimi	4	9	14	3	0	9	19
Yapı Malzemeleri	15	19	19	0	0	7	31
Kıyı - Liman	6	9	6	0	0	0	7
Diğer	3	0	3	1	2	10	1
Toplam	199	181	268	24	8	61	356

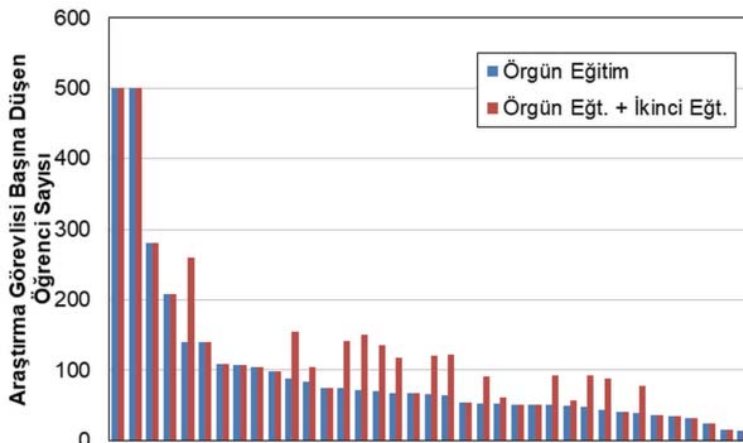
Lisans eğitiminin kalitesini etkileyen en önemli etkenlerden birisi öğretim elemanı sayısı başına düşen öğrenci sayısıdır. Ankete katılan bölümlerde, sadece örgün eğitimdeki öğrenciler ve tam zamanlı öğretim elemanları dikkate alındığında bir öğretim elemanına ortalama 43 öğrenci düşmektedir. İkinci eğitimdeki öğrenciler de dikkate alındığında bu sayı yükselerek 54 öğrenci olmaktadır. Lisansüstü öğrencileri de dikkate alınırsa bir öğretim elemanına ortalama 62 öğrenci düşmektedir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısının

bu seviyelerde olması eğitim kalitesi açısından oldukça olumsuz bir durumdur. Örgün eğitimdeki öğrenciler ve hem örgün hem ikinci eğitimdeki öğrenciler dikkate alınarak ankete katılan bölümlerdeki öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayılarının gösterildiği Şekil 10'da görülebileceği gibi bu sayı ankete katılan bölümlerin çoğunluğunda 20'nin üstündedir, hatta 167'ye kadar çıkmaktadır.

Lisans eğitiminin yürütülmesinde ve kalitesinin yükseltilmesinde önemli bir pay da araştırma görevlilerine düşmektedir. Araştırma görevlileri sınavların sağlıklı bir şekilde yapılması, ödevlerin değerlendirilmesi ve öğrencilerin sorularına cevap verilmesinde önemli bir rol üstlenmektedir. Dolayısıyla, araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayısı da lisans eğitiminin kalitesini etkileyen en önemli etkenlerden birisidir. Ankete katılan bölümlerde, en çok araştırma görevlisi bulunan bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (51 araştırma görevlisi), Orta Doğu Teknik Üniversitesi (47 araştırma görevlisi) ve Yıldız Teknik Üniversitesi'ndedir (16 araştırma görevlisi). Ankete katılan bölümlerde, yalnız örgün eğitimdeki öğrenciler dikkate alınırsa bir araştırma görevlisine ortalama 97 öğrenci, hem örgün hem ikinci eğitim dikkate alınırsa bir araştırma görevlisine ortalama 119 öğrenci düşmektedir.



Şekil 10 - Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı



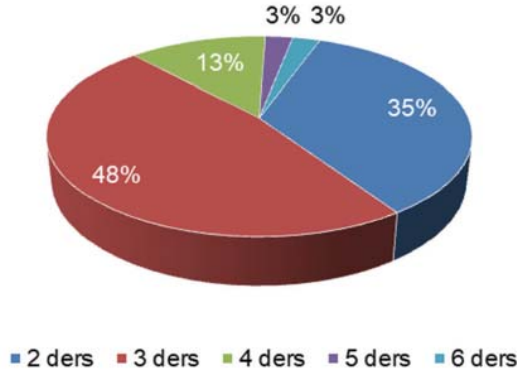
Şekil 11 - Araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayısı

Şekil 11’de örgün eğitimdeki öğrenciler ve hem örgün hem ikinci eğitimdeki öğrenciler dikkate alınarak ankete katılan bölümlerdeki araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayıları gösterilmiştir. Bu sayı dokuz bölümde 100’ün üstündedir ve bunların iki tanesinde 500’e ulaşmaktadır. Gerek araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayılarına gerek öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayılarına bakıldığında lisans eğitimi kalitesi açısından çok olumsuz bir durum önümüzdedir.

Lisans eğitimi kalitesini ve akademik kadroların sürdürülebilirliğini etkileyen önemli bir etken öğretim elemanı başına düşen araştırma görevlisidir. Ankete katılan bölümlerin geneline bakıldığında ortalama iki öğretim elemanına bir araştırma görevlisi düşmektedir. Bu durum ne lisans eğitiminin kaliteli bir şekilde yürütülmesi, ne geleceğin öğretim elemanlarının yetiştirilmesi açısından yeterlidir.

Ankete katılan bölümlerin 14 tanesinde (%34) mesleki eğitim dersi veren ama inşaat mühendisi olmayan, sayıları bir ile beş arasında değişen akademik personel bulunmaktadır.

Öğretim elemanlarının verimliliğini, dolayısıyla hem lisans hem lisansüstü eğitiminin kalitesini etkileyen önemli bir başka etken de öğretim elemanlarının verdiği ders sayısıdır. Şekil 12’de tam zamanlı öğretim elemanlarının bir dönemde verdiği ortalama ders sayısı gösterilmiştir. Buna göre, ankete katılan bölümlerin %48’inde tam zamanlı öğretim elemanları ortalama 3 ders, %35’inde ise ortalama 2 ders vermektedir. Ankete katılan bölümlerin birisinde tam zamanlı öğretim elemanları ortalama 5 ders, bir diğerinde ortalama 6 ders vermektedir. Bir dönemde altı ders veren bir öğretim elemanın herhangi başka bir işe vakit ayırması pek mümkün değildir.



Şekil 12 - Tam zamanlı öğretim elemanlarının bir dönemde verdiği ortalama ders sayısı

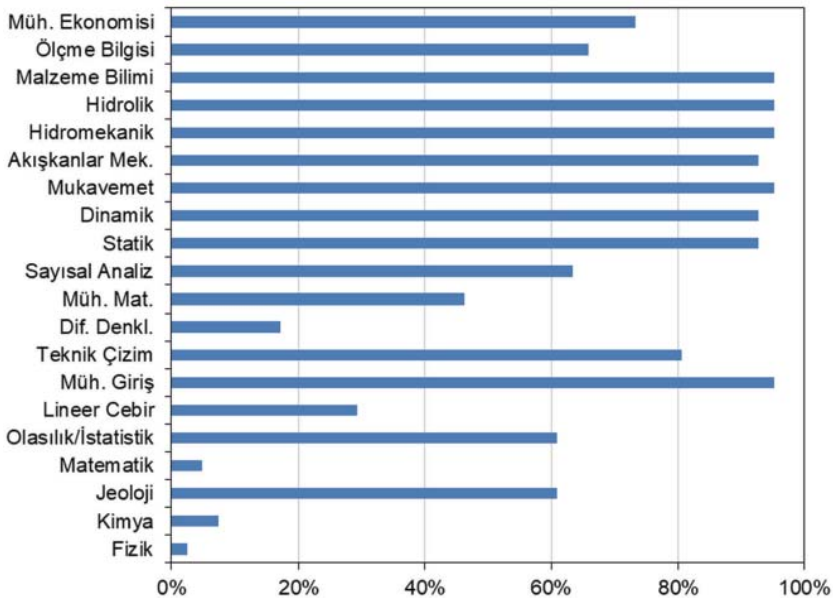
Son yıllarda birçok üniversitede inşaat mühendisliği bölümü eğitime başlamıştır. Bölüm sayısındaki bu hızlı artışın beraberinde öğretim elemanı istihdamı sorunu getirmesi kaçınılmazdır. Ankete katılan bölümlerin istenilen niteliklerde bir öğretim üyesini bölümlerine getirip getiremedikleri sorulduğunda verdikleri cevaplar Şekil 13’te gösterilmiştir. Bölümlerin %22’si istedikleri nitelikte öğretim üyesi istihdam edebildiklerini, %46’sı ise istedikleri nitelikte öğretim üyesi bulamadıklarını ifade etmiştir. İki tane bölüm ilan ettikleri kadrolara başvuru yapılmadığını belirtmiştir.

2016’da yayınlanan İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu’nda inşaat mühendisliği lisans programlarının eğitim planları incelenmiş ve bu planlarda yer alan dersler sınıflandırıl-



Şekil 13 - İstenilen niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?

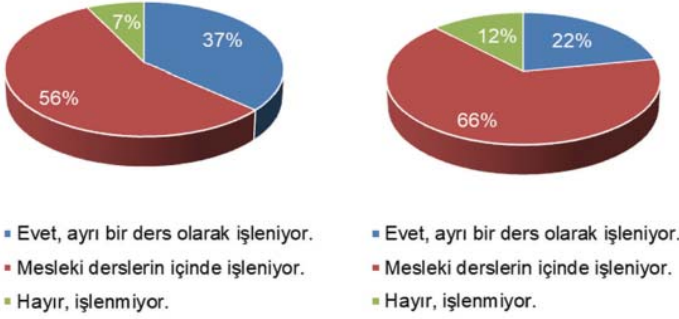
mıştır. Ankete katılan bölümlerden, bu sınıflandırmada Temel Eğitim ve Temel Mühendislik Eğitimi kapsamında yer alan derslerden hangilerinin bölüm tarafından verildiği bilgisi istenmiştir ve sonuçlar Şekil 14'te gösterilmiştir. Temel Eğitim kapsamındaki derslerden Matematik, Fizik ve Kimya derslerinin çoğunlukla başka bir bölüm tarafından, Olasılık/İstatistik ve Jeoloji derslerinin ankete katılan bölümlerin %61'inde bölüm tarafından ve Lineer Cebir dersinin ankete katılan bölümlerin %29'unda bölüm tarafından verildiği görülmektedir. Temel Mühendislik Eğitimi kapsamındaki dersler ise Diferansiyel Denklemler ve Mühendislik Matematiği haricinde ankete katılan bölümlerin çoğunluğunda bölüm tarafından verildiği, diğer yandan özellikle Diferansiyel Denklemler dersinin çoğunlukla başka bir bölüm tarafından verildiği görülmektedir. Bu durum, mühendislik programları ile temel bilim programları arasındaki ilişkinin önemine işaret etmektedir. Aynı üniversitede bu programlarının yeterliliklerinin önemi de öne çıkmaktadır.



Şekil 14 - Temel eğitim ve temel mühendislik eğitimi derslerinin bölüm tarafından verilme oranları

Ankete katılan bölümler, lisans eğitimi boyunca öğrencilerine 40 ile 60 gün arasında zorunlu staj yaptıklarını ifade etmişlerdir. Bir bölümde zorunlu staj olmadığı görülürken, bir başka bölümde zorunlu stajın süresinin 80 gün olduğu görülmüştür.

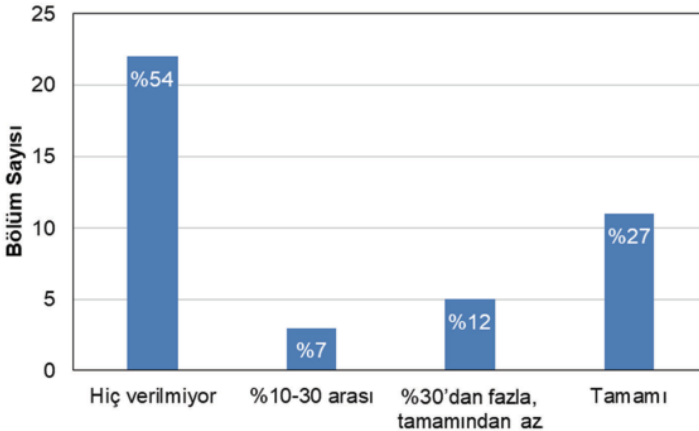
Ankete katılan bölümlerin %56'sı meslek etiğinin, %66'sı ise çevre bilinci kazanılmasına yönelik konuların mesleki dersler içerisinde işlendiğini belirtmiştir (Şekil 15). Bölümlerin %7'si meslek etiğinin, %12'si ise çevre bilinci kazanılmasına yönelik konuların eğitim planlarında yer almadığını ifade etmiştir.



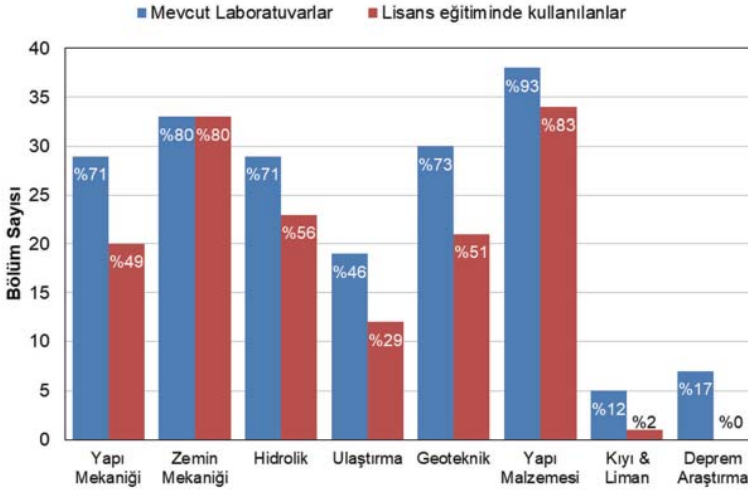
Şekil 15 - Meslek etiğinin (sol) ve çevre bilinci kazanılmasına yönelik konuların (sağ) işleniş

Yabancı dilde meslek eğitimi hakkında farklı görüşler mevcuttur. Ankete katılan bölümlerin eğitim dilleri incelendiğinde, mesleki derslerin tamamının bölümlerin %54'ünde Türkçe, %27'sinde ise yabancı dilde verildiği görülmektedir (Şekil 16). Bölümlerin %19'unda da mesleki dersler kısmen yabancı dilde verilmektedir.

Şekil 17'de ankete katılan bölümlerdeki mevcut laboratuvarlar ve bunların lisans eğitiminde kullanımları gösterilmiştir. Bölümlerde en çok yapı malzemesi laboratuvarının bulunduğu, bunu zemin mekaniği laboratuvarının takip ettiği görülürken, kıyı ve liman mühendisliği ve deprem araştırma laboratuvarları en az bulunan laboratuvarlardır. Zemin mekaniği laboratuvarının bulunduğu tüm bölümlerde lisans eğitiminde kullanıldığı, yapı malzemeleri



Şekil 16 - Mesleki derslerden yabancı dilde verilen derslerin oranı

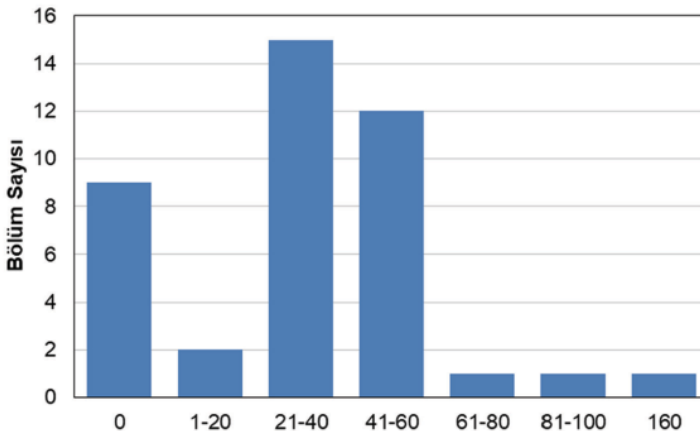


Şekil 17 - Bölümlerdeki mevcut laboratuvarlar ve lisans eğitiminde kullanımları

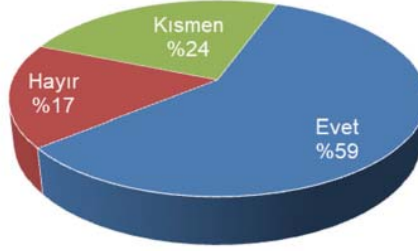
laboratuvarının bulunduğu bölümlerin çoğunluğunda lisans eğitiminde kullanıldığı tespit edilmiştir. Bir tane bölüm başkanlığı hiç laboratuvarları olmadığını belirtmiştir.

Ankete katılan bölümlerde bulunan lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar miktarları Şekil 18'de özetlenmiştir. Dokuz tane bölümde lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunmadığı görülmektedir. Ankete katılan bölüm başkanlıklarının %59'u lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlara (işletim sistemleri haricinde) sahip olduklarını, %24'ü kısmen sahip olduklarını belirtmiştir (Şekil 19).

Lisans eğitiminin kalitesinin iyileştirilmesinde hem öğrencilere hem mezunlara yönelik ölçme-değerlendirme çalışmaları yapılmalıdır. Bu amaçla, düzenli ve işlevsel ölçme-değerlendirme sistemlerinin kullanılıyor olması gerekir. Öğrenci memnuniyetini ölçen bir sistemin varlığını sorguladığımızda, Şekil 20'de görülebileceği gibi ankete katılan bölümlerin %49'unda böyle bir sistemin uygulandığı, %20'sinde uygulamada aksaklıklar olduğu ve %32'sinde böyle bir sistemin planlama aşamasında olduğu tespit edilmiştir.



Şekil 18 - Lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar sayısı



Şekil 19 - Lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlar mevcut mudur?



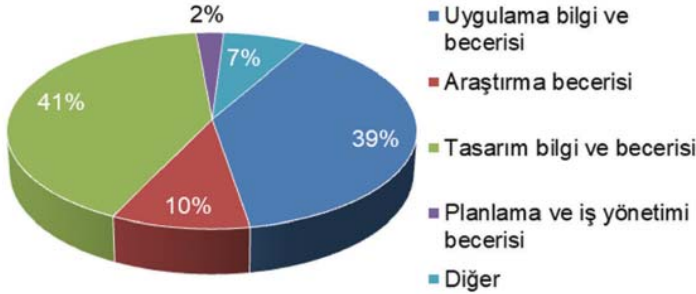
Şekil 20 - Öğrencilere yönelik ölçme ve değerlendirme sistemi

Programın eğitim amaçları ve program çıktılarını (programı tamamlamış öğrenci) değerlendirmek ve gözden geçirmek için düzenli olarak uygulanan işlevsel bir ölçme-değerlendirme sistemin varlığını sorguladığımızda ise ankete katılan bölümlerin %46'sının mezun öğrencilere yönelik bir veri tabanına sahip olduğu ve Şekil 21'de görüleceği gibi ankete katılan bölümlerin %32'sinde böyle bir sistemin uygulandığı, %15'inde uygulamada aksaklıklar olduğu ve %44'ünde böyle bir sistemin planlama aşamasında olduğu tespit edilmiştir. Dört tane bölüm başkanlığı ise böyle bir sisteme gerek duymadıklarını bildirmiştir.

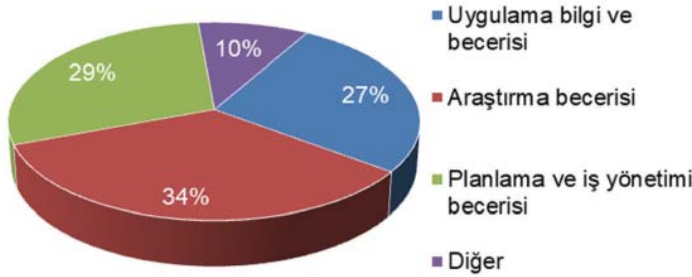


Şekil 21 - Mezunlara yönelik ölçme ve değerlendirme sistemi

Ankete katılan bölümlerin mezunlarına kazandırdıkları özelliklerden en güçlü ve en zayıf gördükleri özelliklerin dağılımı sırasıyla Şekil 22 ve Şekil 23'te verilmiştir. Buna göre ankete katılan bölümlerin mezunlarına kazandırdıkları en güçlü özellik çoğunlukla ya uygulama bilgi ve becerisi ya da tasarım bilgi ve becerisidir. Planlama ve iş yönetimi becerisi sadece bir bölüm başkanlığı tarafından mezunlarına kazandırdıkları en güçlü özellik olarak belirtilmiştir. Diğer yandan, ankete katılan bölümlerin mezunlarına kazandırdıkları en zayıf özellik olarak araştırma becerisi, uygulama bilgi ve becerisi ile planlama ve iş yönetimi becerisi birbirine yakın oranlarda belirtilirken, tasarım bilgi ve becerisi hiçbir bölüm başkanlığı tarafından mezunlarına kazandırdıkları en zayıf özellik olarak belirtilmemiştir.



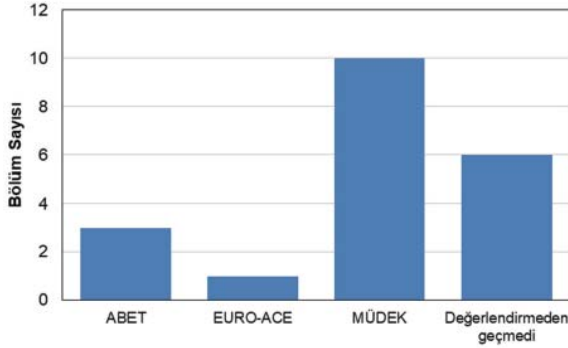
Şekil 22 - Uygulanan eğitim programının mezunlarına kazandırdığı en güçlü özellik



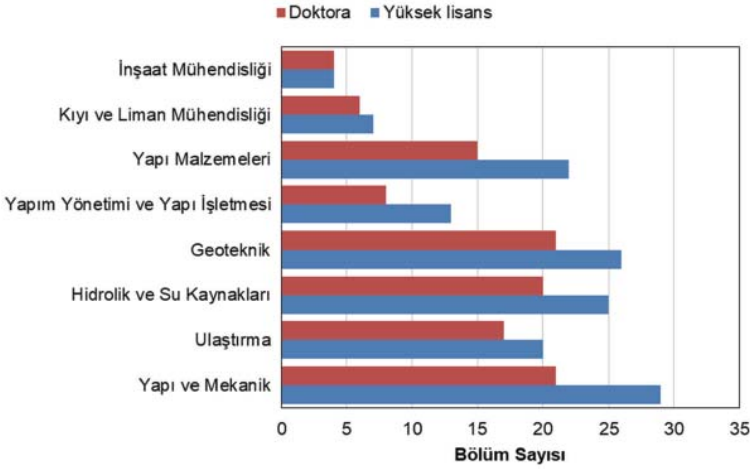
Şekil 23 - Uygulanan eğitim programının mezunlarına kazandırdığı en zayıf özellik

Bölümlerin kendi iradeleriyle bağımsız bir kurum tarafından değerlendirilmesi lisans eğitiminin kalitesinin artırılması açısından önemlidir. Yeni kurulmuş bölümlerin akreditasyon alması pek mümkün olmadığı için, Şekil 24'te ankete katılan bölümlerden 10 yaşın üzerinde olan 20 tane bölümün aldığı akreditasyonların dağılımı verilmiştir. Söz konusu bölümlerin yarısı MÜDEK akreditasyonu almışken, 6 tanesi son beş sene içerisinde herhangi bir değerlendirmeden geçmemiştir. Bir bölümün aynı anda iki kurumdan akreditasyonu olduğu tespit edilmiştir.

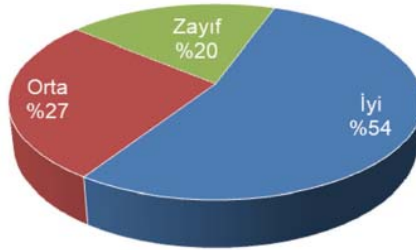
Ankete katılan bölümlerde bulunan yüksek lisans ve doktora programlarının dağılımları Şekil 25'te verilmiştir. Buna göre, en çok yüksek lisans ve doktora programları Yapı ve Mekanik, Geoteknik ve Hidrolik ve Su Kaynakları Anabilim Dalları'ndadır. Bunları Yapı Malzemeleri ve Ulaştırma Anabilim Dalları takip etmektedir. Dört tane bölümde yüksek lisans ve doktora programları tek bir başlık altında tanımlanmıştır. Altı tane bölümde yüksek lisans programı, 15 bölümde ise doktora programı bulunmamaktadır. Tüm anabilim dallarında yüksek lisans ve doktora programları bulunan beş bölüm mevcuttur.



Şekil 24 - Bölümlerin aldığı akreditasyonlar



Şekil 25 - Yüksek lisans ve doktora anabilim dalları



Şekil 26 - İMO ile olan kurumsal ilişkinin değerlendirilmesi

Ankete katılan bölümlerin %93'ü İnşaat Mühendisleri Odası'nın (İMO) mesleki ve sosyal etkinliklerini öğrencilere ve akademik personele duyurduklarını ifade etmiştir. Bunun yanında, bölümlerin %41'i eğitim-öğretim plan, içerik, hedef ve yöntemlerini belirlerken İMO'nun görüşüne başvurduklarını belirtmiştir. Bölümlerin %73'ünde Genç-İMO örgütlülüğü olduğu tespit edilmiştir. Bölümlerden İMO ile olan kurumsal ilişkilerini değerlendirmeleri istendiğinde %54'ü ilişkilerini iyi bulurken %20'si zayıf bulduklarını belirtmiştir (Şekil 26).

1.3. Öğrenci Anketi

Öğrenci anketi toplam 1668 öğrenci tarafından doldurulmuştur. İlgili anket soruları Ek-5'te verilmiştir. 2016 anketine göre katılım %118 oranında artmıştır. 73 farklı devlet, 24 farklı vakıf üniversitesine devam eden öğrenciler bu anketi cevaplamıştır. Tablo 6'da anketi cevaplayan öğrenci sayılarının üniversitelere göre dağılımı verilmektedir ve 2016 anketine katılım ile karşılaştırılmaktadır. 2016 anketini cevaplamış 12 üniversiteden (bunlar çoğunlukla 2016 yılında kapatılmış olan vakıf üniversiteleridir) herhangi bir öğrenci 2018 anketine katılmazken; 2016 anketine katılmamış 19 üniversiteden toplam 129 öğrenci 2018 anketini cevaplamıştır. Öğrencileri ankete en çok katılım gösteren üniversiteler sırasıyla Karadeniz Teknik Üniversitesi (93 öğrenci), Çukurova Üniversitesi (73 öğrenci) ve Pamukkale Üniversitesi'dir (64 öğrenci). Anketi cevaplayan öğrencilerin %18'i birinci sınıf, %27'si ikinci sınıf, %25'i üçüncü sınıf ve %30'u dördüncü sınıf öğrencileridir. Bu öğrencilerin %57'si Anadolu Lisesinden ve %22'si ise normal liseden gelmektedir (Şekil 27). Fen Lisesi mezunlarının ağırlıklı olarak İstanbul Teknik Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Ege Üniversitesi, 9 Eylül Üniversitesi gibi büyük şehirlerde bulunan devlet üniversitelerini tercih ettikleri; İmam Hatip Lisesi mezunlarının ise Anadolu ve Güneydoğu Anadolu'da bulunan devlet üniversitelerine yöneldikleri gözlenmiştir. Anketi cevaplayan öğrencilerin %94'ü Genç-İMO üyesidir.

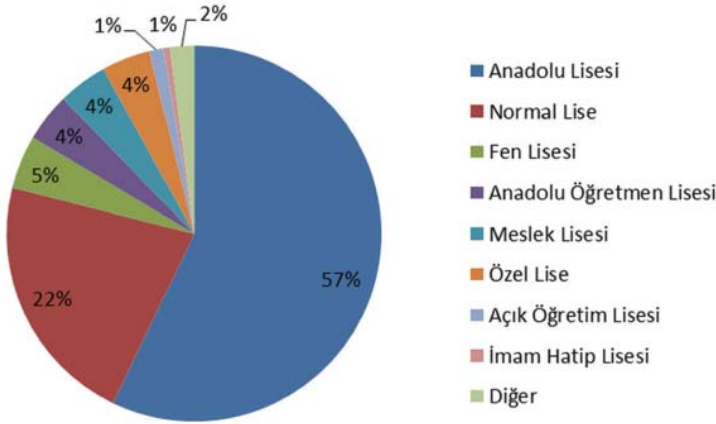
Tablo 6 - Ankete katılan öğrencilerin üniversitelere göre dağılımı

Üniversite Adı	2018	2016
Abdullah Gül Üniversitesi	9	-
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	5	-
Adıyaman Üniversitesi	2	1
Adnan Menderes Üniversitesi	8	-
Afyon Kocatepe Üniversitesi	16	4
Akdeniz Üniversitesi	61	4
Aksaray Üniversitesi	8	3
Anadolu Üniversitesi	11	5
Atatürk Üniversitesi	34	11
Balıkesir Üniversitesi	24	15
Bartın Üniversitesi	15	7
Batman Üniversitesi	1	-
Bayburt Üniversitesi	9	6
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	21	4
Bitlis Eren Üniversitesi	6	-
Bingöl Üniversitesi	-	1
Boğaziçi Üniversitesi	1	1
Bozok Üniversitesi	3	9
Bülent Ecevit Üniversitesi	30	33

Üniversite Adı	2018	2016
Bursa Teknik Üniversitesi	18	-
Celal Bayar Üniversitesi	55	3
Çukurova Üniversitesi	73	8
Cumhuriyet Üniversitesi	17	5
Dicle Üniversitesi	17	8
Dokuz Eylül Üniversitesi	51	38
Dumlupınar Üniversitesi	27	5
Düzce Üniversitesi	1	2
Ege Üniversitesi	28	22
Erciyes Üniversitesi	30	12
Erzincan Üniversitesi	6	3
Erzurum Teknik Üniversitesi	18	-
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	27	17
Fırat Üniversitesi	17	9
Gazi Üniversitesi	28	11
Gaziantep Üniversitesi	28	4
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	4	1
Giresun Üniversitesi	2	-
Gümüşhane Üniversitesi	22	1
Hacettepe Üniversitesi	1	-
Harran Üniversitesi	8	4
İnönü Üniversitesi	8	2
İskenderun Teknik Üniversitesi	6	-
İstanbul Teknik Üniversitesi	20	42
İstanbul Üniversitesi	29	10
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü	14	5
Kahramanmaraş Sütçü imam Üniversitesi	29	2
Karabük Üniversitesi	11	14
Karadeniz Teknik Üniversitesi	93	83
Kastamonu Üniversitesi	2	-
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	8	2
Kırıkkale Üniversitesi	35	49
Kırklareli Üniversitesi	-	3
Kocaeli Üniversitesi	43	6
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	13	1
Mersin Üniversitesi	7	-
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	14	4

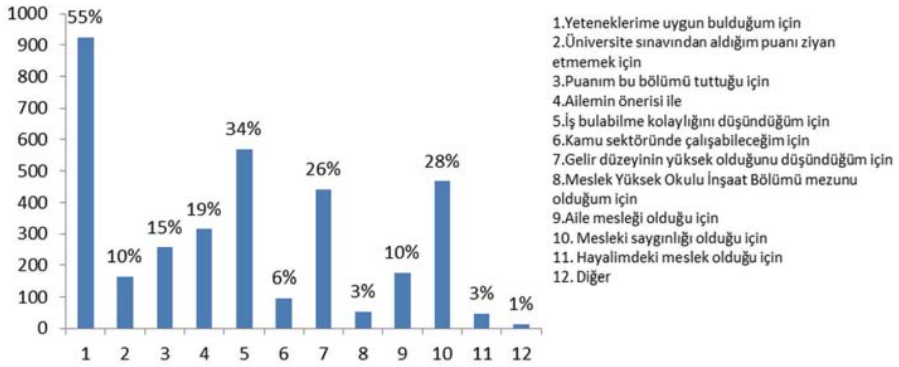
Üniversite Adı	2018	2016
Mustafa Kemal Üniversitesi	13	12
Namık Kemal Üniversitesi	21	17
Necmettin Erbakan Üniversitesi	14	1
Niğde Üniversitesi	3	19
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	26	9
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	5	3
Orta Doğu Teknik Üniversitesi KKK	-	1
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	9	5
Pamukkale Üniversitesi	64	8
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	17	-
Sakarya Üniversitesi	51	40
Selçuk Üniversitesi	57	25
Şırnak Üniversitesi	4	2
Süleyman Demirel Üniversitesi	14	15
Tunceli Üniversitesi	8	1
Uludağ Üniversitesi	39	1
Uşak Üniversitesi	24	2
Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	2	-
Yıldız Teknik Üniversitesi	20	15
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	17	-
Atılım Üniversitesi	8	3
Avrasya Üniversitesi	15	3
Beykent Üniversitesi	12	6
Çankaya Üniversitesi	2	-
Canik Başarı Üniversitesi	-	1
Doğu Akdeniz Üniversitesi	1	3
Fatih Üniversitesi	-	3
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	4	1
Gediz Üniversitesi	-	2
Girne Amerikan Üniversitesi	-	1
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	9	3
Işık Üniversitesi	2	5
İstanbul Arel Üniversitesi	8	10
İstanbul Aydın Üniversitesi	6	9
İstanbul Bilgi Üniversitesi	2	-
İstanbul Gelişim Üniversitesi	9	6
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi	2	-

Üniversite Adı	2018	2016
İstanbul Kültür Üniversitesi	25	15
İzmir Ekonomi Üniversitesi	4	-
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	9	2
KTO Karatay Üniversitesi	6	4
Lefke Avrupa Üniversitesi	-	4
Maltepe Üniversitesi	2	4
Nişantaşı Üniversitesi	10	2
Nuh Naci Yazgan Üniversitesi	3	3
Okan Üniversitesi	3	3
Özyeğin Üniversitesi	-	1
Toros Üniversitesi	5	2
Turgut Özal Üniversitesi	-	1
Uluslararası Antalya Üniversitesi	32	1
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	-	2
Yeditepe Üniversitesi	7	4
Zirve Üniversitesi	-	1
Diğer	4	1



Şekil 27 - Ankete katılan öğrencilerin geldikleri liselere göre dağılımı

Şekil 28’de görüldüğü üzere inşaat mühendisliğini seçen öğrencilerin %55’i inşaat mühendisliğini yeteneklerine uygun buldukları için tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Ayrıca öğrencilerin %34’ü iş bulabilme kolaylığından ve %26’sı ise gelir düzeyinin yüksek olduğunu düşündükleri için inşaat mühendisliğini tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Elde edilen bu sonuçlar 2016 anket sonuçları ile karşılaştırıldığında dağılımın çok değişmediği görülmüştür. Sadece gelir düzeyi yüksek olduğu için inşaat mühendisliği bölümünü seçtim diyen öğrencilerin oranı %35’den %26’ya gerilemiştir. Ankete katılan öğrencilerin %4’ü sunulan seçenekleri kendilerine uygun bulmamış ve “Diğer” seçeneğini seçmişlerdir. Bu öğrencilerin

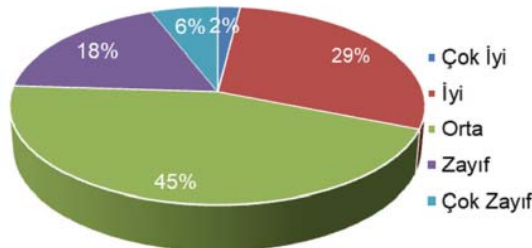


Şekil 28 - Ankete katılan öğrencilerin inşaat mühendisliği bölümünü seçme sebepleri

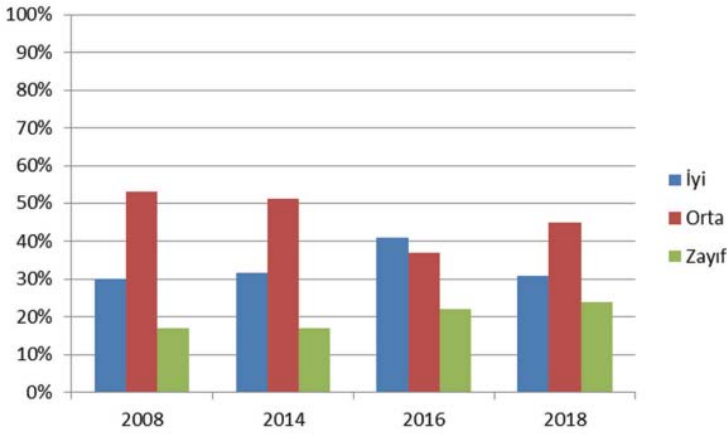
vermiş olduğu detaylı cevaplar incelendiği vakit, genel olarak inşaat mühendisliği mesleğini hayallerindeki meslek olarak nitelendirdiklerinden veya kendi şirketlerini ileride kurmak istediklerinden bu mesleğe yöneldikleri görülmüştür. Bu analiz sadece vakıf üniversitelerine devam eden öğrenciler için tekrarlandığı vakit Şekil 28’de verilen dağılıma çok benzer bir dağılım elde edilmiştir. Bu da öğrencilerin benzer nedenlerle vakıf üniversitesi inşaat mühendisliği bölümlerine yöneldiklerini göstermektedir.

Anketi cevaplayan öğrencilerin %79’u inşaat mühendisliği bölümünde okumaktan memnundurlar. Anketi cevaplayan öğrenciler aldıkları eğitimi değerlendirdiklerinde, Şekil 29’da görüldüğü üzere, %45’i aldıkları eğitimi orta, %29’u ise iyi bulmaktadırlar. Sadece %24’ü alınan eğitimi zayıf veya çok zayıf olarak nitelendirmektedirler. Bu değerlendirmeye üniversiteler bazında bakıldığı vakit köklü üniversitelerde eğitim memnuniyetinin yüksek olduğu görülmektedir. Örneğin, İstanbul Teknik Üniversitesi’nde alınan eğitimden memnuniyet %61 düzeyindedir (iyi ve çok iyi). Dokuz Eylül Üniversitesi’nde ise aynı oran %57 düzeyindedir. İstanbul, Ankara ve İzmir dışındaki köklü devlet üniversitelerinde ve ülke genelindeki vakıf üniversitelerinde bu oran düşüş gösterse de genel memnuniyet seviyesinin üzerinde kaldığı görülmüştür. 2008-2018 aralığına bakıldığı vakit öğrenciler nezdinde lisans eğitimi kalitesinde düşüş olduğu çıkarımında bulunulabilir (Şekil 30). Aldıkları eğitimi orta olarak nitelendiren öğrenci sayısında azalma buna karşın aldıkları eğitimi zayıf olarak nitelendiren öğrenci sayısında artış görülmüştür.

Anketi cevaplayan öğrencilerin %70’i mevcut eğitim sisteminin inşaat mühendisliği bilgisini tam olarak almaya yeterli olmadığını düşünmektedir. Öğrencilerin sadece %9’u eğitim sistemini yeterli görürken, %21’i ise kararsızdır. 2016 anket sonuçlarına göre eğitim siste-



Şekil 29 - Ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitimi değerlendirme sonuçları

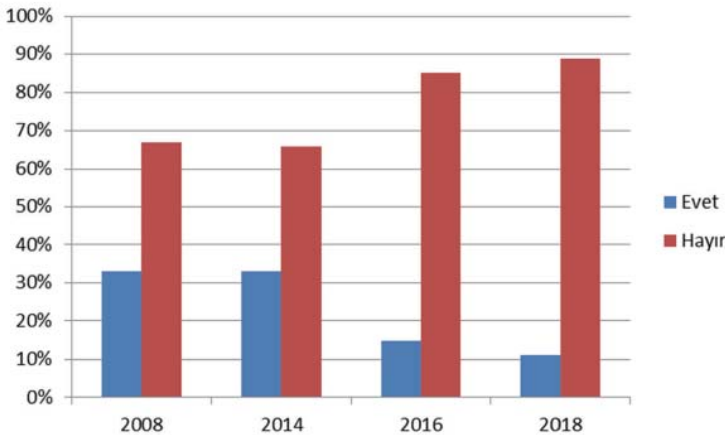


Şekil 30 - 2008-2018 yılları arasında tekrarlanan 4 ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitimi değerlendirme sonuçlarının gösterdiği değişim

mini yeterli gören öğrencilerin oranı %3'lük bir azalma göstermiştir ancak bu istatistiksel olarak anlamlı bir fark değildir.

Öğrencilerin %80'i inşaat mühendisliği eğitimi sırasında pratiğe yönelik yeterli miktarda proje, ödev, laboratuvar vb. uygulama yapılmadığını düşünmektedir. Bu oran 2008 anket sonuçlarına göre %20'lik bir artış göstermiştir (Şekil 31). Ancak, mevcut eğitim sisteminin inşaat mühendisliği bilgisini tam olarak almaya yeterli olduğunu düşünen öğrencilere bakıldığında ise bu oran %54'e düşmektedir. Öğrenciler mevcut eğitim sistemindeki bu açığın Genç-İMO tarafından giderilmesi gerektiği beklentisini taşıdıklarını belirtmişlerdir.

Öğrencilerin %50'si staj süresini yeterli bulmamaktadır ve %14'ü ise staj süresinin yeterliliği konusunda kararsızdır. Mevcut eğitim sisteminden memnun olmayan, yeterince pratiğe yönelik uygulama yapmadığını düşünen öğrencilerin üniversite dışında düzenlenen kursla-

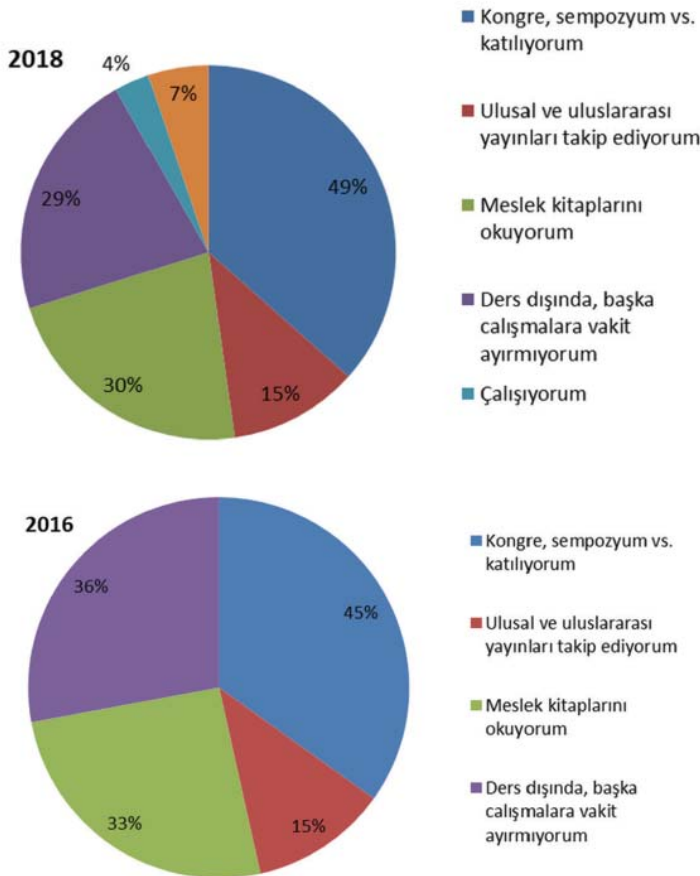


Şekil 31 - Ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitim çerçevesinde pratiğe yönelik yeterli miktarda proje, ödev, laboratuvar vb. uygulama yapıp yapılmadığına yönelik düşünceleri, elde edilen sonuçların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişimi

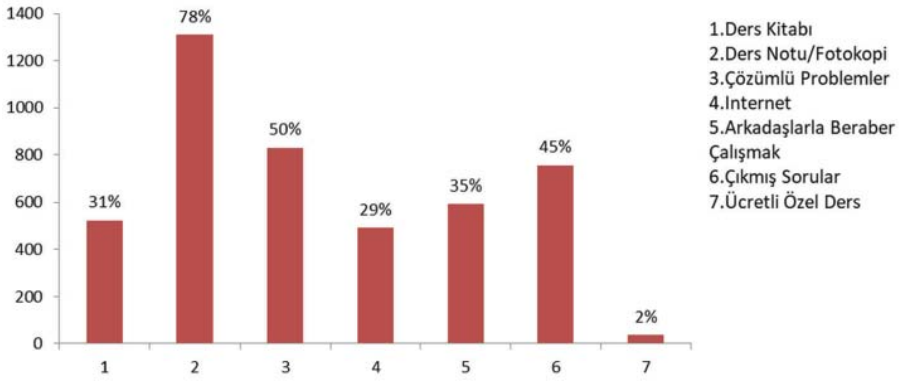
ra katılarak ve lisans eğitimi boyunca çalışarak bu açıklarını kapatmaya çalıştıkları belirlenmiştir (ankete katılanların %11'i).

Öğrencilerin %33'ü bölümlerinde düzenlenen teknik gezi, seminer vb. mesleki etkinliklere her zaman katıldıklarını, %53'ü ise ara sıra katıldıklarını belirtmektedir. Bu öğrencilerin %49'u aldıkları eğitim dışında, kongre, sempozyum vb. etkinliklere katıldıklarını ve %29'u ise ders dışında başka çalışmalara vakit bulamadıklarını belirtmişlerdir. 2016 Anket sonuçlarına göre ders dışında başka çalışmalara vakit ayıramadığını söyleyen öğrencilerin oranı %7'lik bir azalma göstermiştir (Şekil 32). Ulusal ve uluslararası yayınlarla ve mesleki kitapları okuyarak kendini geliştirmeye çalışan öğrencilerin oranı ise %15 ve %30 mertebesinde kalmıştır.

Şekil 33'e göre, öğrencilerin %78'i ders notu ve fotokopilerden ders çalışmaktadır. Öğrencilerin sadece %31'i ders kitabına başvurmaktadır. Öğrencilerin sadece %29'u çalışırken internetten yararlanmaktadır. Günümüzde internet kullanımı özellikle üniversite öğrencileri arasında bu kadar yaygınken Khan Akademi, Coursera, MIT Open Courseware, Youtube, TED Talks, Course Networking, Google e-books, Expedition Workshed gibi kaynaklardan daha yüksek oranda yararlanılmıyor olması üzücüdür. Ücretli özel ders aldığını açıkça ifade eden



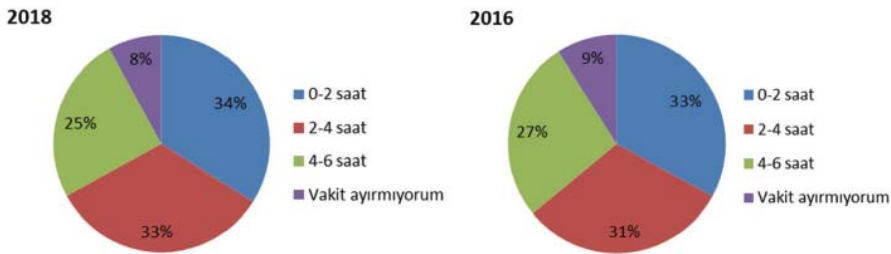
Şekil 32 - Ankete katılan öğrencilerin ders dışında kendilerini nasıl geliştirmeye çalıştıkları sorusuna verdikleri yanıtlar, bu yanıtların 2016 anket sonuçlarına göre değişimi



Şekil 33 - Öğrencilerin sınavlara hazırlanırken yararlandıkları araçlar

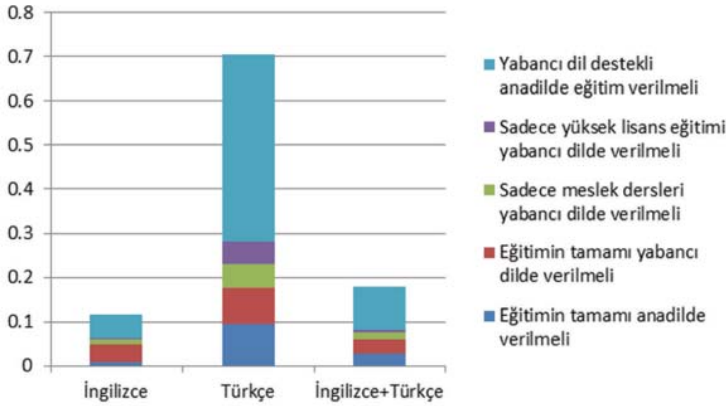
öğrencilerin oranı 2%'de kalmıştır. Bunların ağırlıklı olarak İstanbul, İzmir, Ankara dışındaki devlet üniversitelerine devam eden öğrenciler olduğu belirlenmiştir. 2016 anket sonuçlarına kıyasla ders kitabı kullanımı ve grup olarak çalışma oranının %17 oranında azalmış olması olumsuz yönde göz ardı edilemeyecek bir değişimdir.

Şekil 34'te görüldüğü üzere öğrenciler derse girmek dışında; ödev yapma, ders çalışma, mesleki kitapları takip etme vb. öğrenme aktivitelerine haftada ortalama 2.6 saat ayırmaktadırlar. Bologna süreci çerçevesinde tanımlanan haftalık ortalama ders çalışma süresi ders başına 6 saattir. Ankete katılan öğrencilerin ortalama haftalık ders çalışma süresi bu limitin çok altında kalmaktadır. 2016 anketine göre öğrencilerin derse girmek dışında; ödev yapma, ders çalışma, mesleki kitapları takip etme vb. öğrenme aktivitelerine ayırdıkları süre istatistiksel olarak anlamlı bir fark olarak değerlendirilebilecek bir değişim göstermemiştir. Ders çalışma süreleri ve yöntemleri ile ilgili analizler vakıf üniversitesi öğrencileri için de ayrıca tekrarlanmış ancak elde edilen dağılımların ankete katılan tüm öğrencilerin eğilimleri ile büyük oranda örtüştüğü görülmüştür.



Şekil 34 - Öğrencilerin öğrenme aktivitelerine harcadığı haftalık ortalama zaman ve bu sonuçların 2016 anket sonuçları ile kıyaslanması

Anketi cevaplayan öğrencilerin %70'i Türkçe eğitim görürken %12'si İngilizce ve %18'i ise Türkçe-İngilizce karışık eğitim görmektedir. Bu öğrencilerin büyük bir çoğunluğu (%58) yabancı dil destekli anadilde eğitimi tercih ettiklerini bildirmişlerdir (Şekil 35). Bu öğrencilerin %13'ü ise eğitimin tümüyle anadilde olması gerektiğini düşünmektedir. Lisans eğitimlerinin tümünü yabancı dilde gören öğrencilerin %34'ü eğitimin tamamının yabancı dilde verilmesini desteklerken, %46'sı yabancı dil destekli anadilde eğitimden yana görüş bildir-

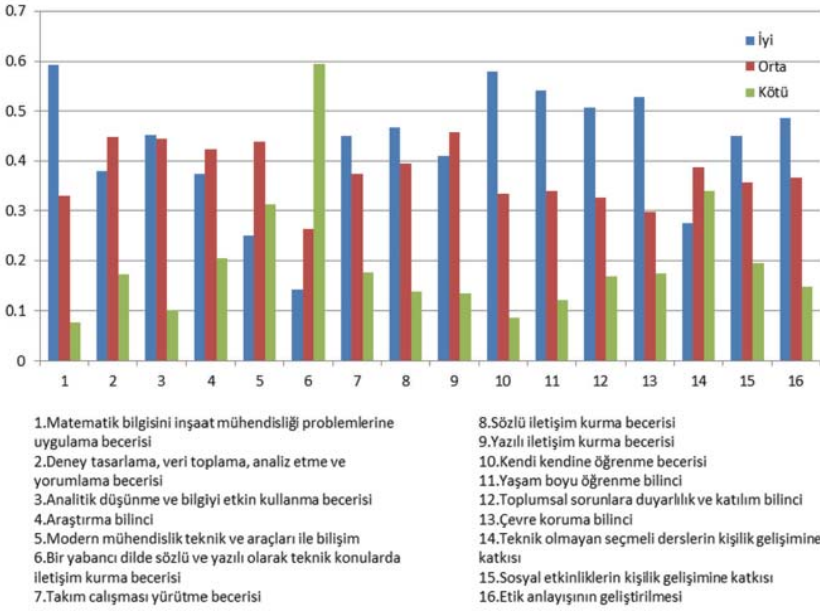


Şekil 35 - Sadece İngilizce, sadece Türkçe ve İngilizce-Türkçe karışık eğitim gören öğrencilerin lisans eğitim dili tercihleri

mişlerdir. Lisans eğitimlerinin tümünü anadilde gören öğrencilerin sadece %12'si eğitimin tamamının yabancı dilde verilmesini desteklerken, %60 gibi ezici bir çoğunluğu yabancı dil destekli anadilde eğitimden yana görüş bildirmişlerdir. Lisans eğitimlerini Türkçe ve İngilizce gören öğrencilerin %17'si ise eğitimin tamamının yabancı dilde verilmesini desteklerken, %55'i yabancı dil destekli anadilde eğitimden yana görüş bildirmişlerdir. Bu bağlamda Türkçe lisans eğitimi gören öğrencilerle Türkçe-İngilizce karışık eğitim gören öğrencilerin eğitim dili tercihleri benzerlik göstermektedir.

Öğrencilere almakta oldukları mühendislik eğitiminin MÜDEK tarafından kazandırılması tavsiye edilen yetkinlikleri (bilgi, beceri, davranış, vb.) ne ölçüde kazandığı sorulmuştur. Verilen yanıtların dağılımı Şekil 36'da görülmektedir. İlginçtir ki öğrencilerin büyük bir çoğunluğu kendi kendine öğrenme becerisi ve yaşam boyu öğrenme bilincinin çok yüksek olduğunu belirtmektedirler. Ancak anketi cevaplandıran yine aynı grup daha önceki sorularda teknik kitaplara sınırlı düzeyde başvurduklarını da ifade etmişlerdir. Öğrenciler araştırma bilinçlerinin yüksek olduğunu vurgulamakta ancak aynı zamanda kütüphaneyi veya elektronik kaynakları sınırlı düzeyde kullandıklarını belirtmektedirler. Ayrıca bir yabancı dilde sözlü ya da yazılı teknik konularda iletişim kurma becerisi kazanamadıklarını belirten bu öğrenciler, daha önceki sorularda yabancı dilde eğitim almak istemediklerini de ifade etmişlerdir. Ankete cevap veren tüm öğrencilerin sadece %40'ı yabancı dilde sözlü ya da yazılı teknik konularda iletişim kurma becerilerini iyi veya orta olarak değerlendirirken; tüm lisans eğitimlerini yabancı dilde gören öğrenciler için bu oranın %90'lara çıktığı görülmüştür. Elde edilen dağılım 2016 anket sonuçları ile büyük oranda örtüşmektedir. Öğrencilerin verdikleri cevaplardan izlenen lisans eğitimi müfredatlarında teknik olmayan derslerin sınırlı sayısı gözlemlenebilir. Bunun sonucunda MÜDEK tarafından geliştirilmesi tavsiye edilen çapraz yetkinlikler (farklı meslek dalları için geçerliliğini koruyan bilgi, beceri, davranışlar) hususunda öğrencilerin orta/kötü düzeyde kendilerini değerlendirmesi kaçınılmazdır.

Öğrencilerin sadece %22'si eğitim laboratuvar olanaklarının yeterli olduğunu düşünmektedir. Laboratuvarların en çok malzeme (71%) ve zemin mekaniği (61%) derslerinde, en az ise ulaştırma (14%) derslerinde kullanılmakta olduğu anlaşılmaktadır. 2016 anket sonuçları ile kıyaslandığı zaman eğitim laboratuvarı olanaklarını yeterli bulan öğrencilerin oranının %14'lük bir düşüş gösterdiği görülmüştür. Köklü üniversitelerde öğrenciler deneyleri ken-



Şekil 36 - Öğrencilerin almakta oldukları eğitim sonucunda hangi yetkinlikleri ne ölçüde kazandıkları sorusuna verdikleri yanıtlar

dilerinin yapmadığını veya var olan laboratuvarların kullanılmadığını öne sürebilmekte ancak göreceli olarak daha yakın zamanda kurulan üniversitelerde ise bu altyapının var olmadığını belirtmektedirler.

Öğrencilerin %37'si kütüphaneyi ders çalışma dışında hiç kullanmadıklarını bildirmektedirler. Anketi cevaplayan öğrencilerin %10'u kütüphaneyi sıklıkla kullanırken %53'ü ise bazen kullanmaktadır.

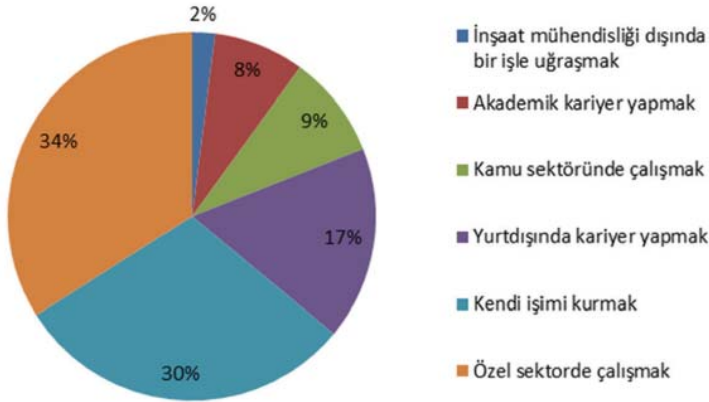
Öğrencilerin %61'i bölümlerinin bilgisayar olanaklarını yetersiz bulurken, %76'sı ise yazılım olanaklarını yetersiz bulmaktadır.

Öğrencilerin %56'sı üniversitelerinin sosyal, kültürel ve sportif olanaklarını yetersiz bulmaktadır. Sadece %25'lik öğrenci grubu olanakların yeterli olduğunu bildirmektedirler.

Öğrencilerin %33'ü bölümlerindeki öğretim elemanı sayısını yeterli bulurken %53'ü ise yetersiz olduğunu düşünmektedir. Öğrencilerin %32'si kolaylıkla öğretim elemanına ulaşabildiğini ifade etmektedir. Bu öğrencilerin %32'si ulaştıkları öğretim elemanı ile sağlıklı bir iletişim kurmakta zorlandıklarını ifade etmiştir. 2016 anket sonuçları ile kıyaslandığı zaman kolaylıkla öğretim elemanına ulaşabildiğini ifade eden öğrencilerin oranında %15'lik bir düşüş gözlemlenmiştir.

Öğrencilerin %53'ü öğretim elemanının ders anlatma tekniğini beğenmemektedir. Öğrencilerin %26'sı ders anlatma tekniğini beğenirken %21'i kararsızdır. Elde edilmiş olan sonuçlar 2016 anket sonuçları ile örtüşmektedir.

Öğrencilerin %53'ü verilen eğitime dair bir ölçme-değerlendirme sistemi olduğunu belirtmişlerdir. Elde edilmiş olan sonuçlar 2016 anket sonuçları ile kıyaslandığı zaman bu alanda %7'lik bir gerileme görülmektedir.



Şekil 37 - Öğrencilerin meslek hayatlarındaki hedefleri

Öğrencilerin %33'ü akademik danışmanın ders seçme/mesleki seçimler ve diğer akademik konularda yardımcı olduğunu bildirirken, %26'sı kısmen ve %41'i ise yardımcı olmadığını bildirmektedir. Elde edilmiş olan sonuçlar 2016 anket sonuçları ile örtüşmektedir.

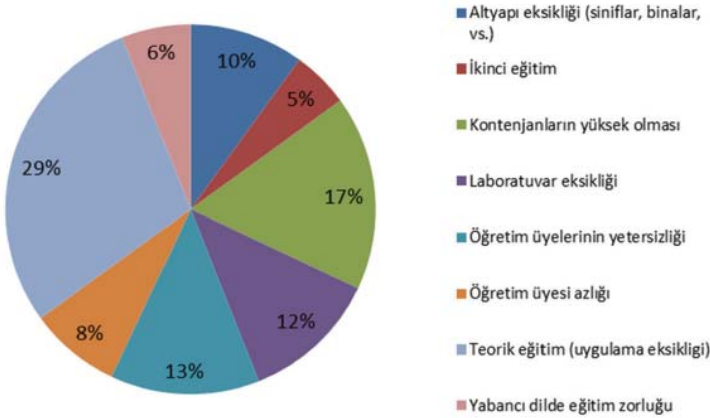
Öğrencilere meslek hayatlarında hedefleri sorulduğunda Şekil 37'deki sonuçlar elde edilmiştir. Öğrencilerin %30'u kendi işini kurmayı, %34'ü ise özel sektörde çalışmayı hedeflemektedir. Akademik kariyer isteyen öğrencilerin oranı ise %8'dir. Yurt dışında kariyer yapmayı düşünen öğrencilerin oranı ise %17'dir. Bu yabancı dilde sözlü ya da yazılı teknik konularda iletişim kurma becerisinin önemine bir kez daha işaret etmektedir. 2016 anket sonuçlarına göre kendi işini kurmayı hedefleyen öğrencilerin oranı %8 azalmıştır.

Öğrencilere mezuniyet sonrası istedikleri şartlarda iş bulup bulamayacakları hakkındaki görüşleri sorulduğunda yaklaşık olarak %20'si bulabileceklerini, %42'si bulamayacaklarını ve yine %37'si ise kararsız olduklarını bildirmişlerdir. İstedikleri şartlarda iş bulabileceklerini düşünen öğrencilerin oranı 2016 anket sonuçlarına göre %10'luk düşüş göstermiştir.

Almakta oldukları eğitimin hedeflerine ulaştıracağı konusunda öğrencilerin %38'i olumsuz ve %37'si ise kararsızdır. Öğrencilerin ancak %25'i aldıkları eğitimin kendilerini hedeflerine ulaştıracağını düşünmektedirler. 2016 anket sonuçlarına göre olumsuz cevap veren öğrencilerin sayısında göz ardı edilemeyecek bir artış vardır. Ankete katılan öğrencilerin %41'i mezun olduklarında yeterli bir inşaat mühendisi olamayacaklarını ifade etmektedirler. Öğrencilerin %32'si kararsızken sadece %27'si yeterli bir inşaat mühendisi olabileceklerini söylemektedirler. Öğrencilerden aldıkları eğitime yönelik iyileştirme önerisi yapmaları istendiği vakit %29'u proje, ödev, laboratuvar vb. uygulamaların sayıca artırılmasını ön plana çıkarmakta, %17'si ise grup büyüklüklerinin sınırlandırılması gerektiğine işaret etmektedir (Şekil 38).

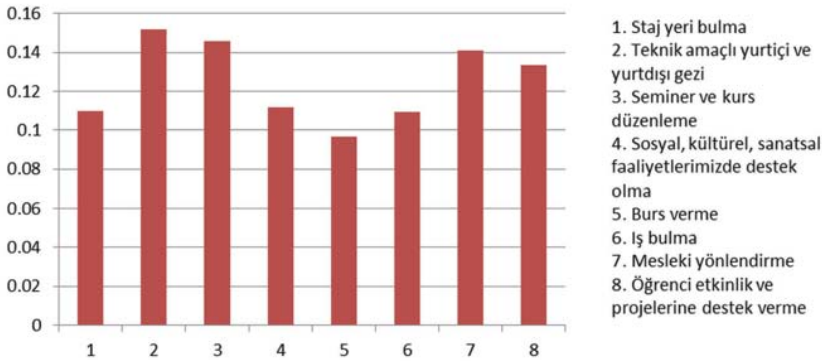
Öğrencilerin belirttikleri bütün olumsuzluklara rağmen %65 gibi büyük bir çoğunluğu okudukları bölümü üniversite sınavına gireceklere tavsiye etmektedirler.

Genç-İMO üyelerinin sadece %50'si düzenlenen etkinliklere katılmaktadır. Ankete katılan öğrencilerin İMO'dan beklentilerinin ne olduğu sorulduğu zaman ise üyesi oldukları bu meslek örgütünün daha çok teknik gezi, seminer ve kurs gibi etkinlik düzenlemesini istedikleri anlaşılmaktadır (Şekil 39). Bu etkinlikleri örgütün üyelerine duyurmakta daha etkin olmasını istedikleri; sadece Ankara, İstanbul, İzmir gibi büyük şehirlerde değil, tüm ülke ge-



Şekil 38 - Öğrencilerin aldıkları lisans eğitiminin iyileştirilmesine yönelik önerileri

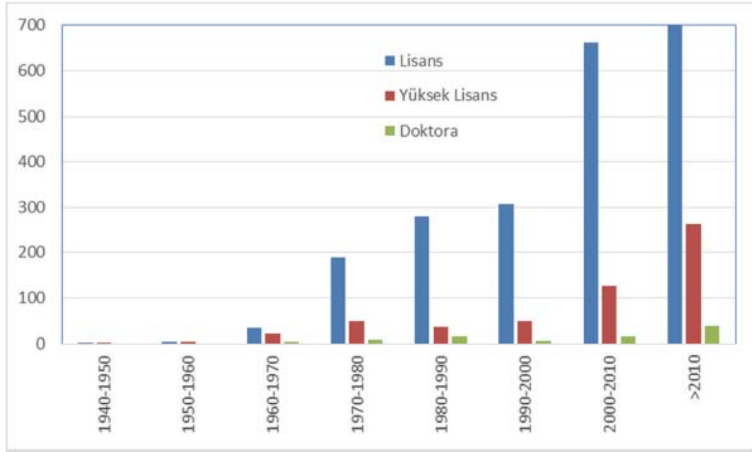
nelinde daha aktif olmasını istedikleri anlaşılmaktadır. Etkinlik saatlerinin ikinci öğretime devam eden üyelerin ders saatlerinin düşünülerek kararlaştırılması istenmektedir. Öğrenciler ayrıca meslek örgütünün inşaat mühendislerinin çalışma şartlarının iyileştirilmesine yönelik girişimlerde bulunmasını beklediği anlaşılmakta; özellikle kadın inşaat mühendislerinin çalışma şartlarının iyileştirilmesine yönelik girişimlerin gerekliliği vurgulanmaktadır. Ankete katılan öğrenciler ayrıca genç-İMO'nun inşaat mühendisliği lisans eğitiminin iyileştirilmesine yönelik baskı unsuru oluşturmasını bekledikleri görülmüştür. Üyeler özellikle yurt dışındaki önemli inşaat mühendisliği uygulamaları hakkında bilgi edinebilecekleri seminer ve etkinliklere ilgi göstereceklerini belirtmişlerdir.



Şekil 39 - Öğrencilerin İnşaat Mühendisleri Odası'ndan başlıca beklentileri

1.4. Mezun Anketi

Mezun anketine toplam 2329 inşaat mühendisi katılmıştır. İlgili anket soruları Ek-4'te verilmiştir. Bu ankete katılanların sayısı 2014 yılında 454, 2016 yılında ise 2019 olup bu dönemde geçmiş yıllara göre ankete katılım artmıştır. Mezunların lisans, yüksek lisans ve doktora mezuniyet yıllarına ilişkin bilgiler Şekil 40'ta sunulmuştur.



Şekil 40 - Mezun anketini cevaplayanların istatistikleri

Ankete katılanların lisans mezuniyet yılları dikkate alındığında en fazla katılımın 2010 yılı sonrası mezunlardan (yaklaşık %37) olduğu görülmektedir. 2000-2010 arası mezunların oranı ise ankete katılanların %28'idir.

Mezun anketine 70 üniversitenin mezunları katılmıştır. Ankete katılanların mezun oldukları üniversiteler Tablo 7'de sunulmuştur.

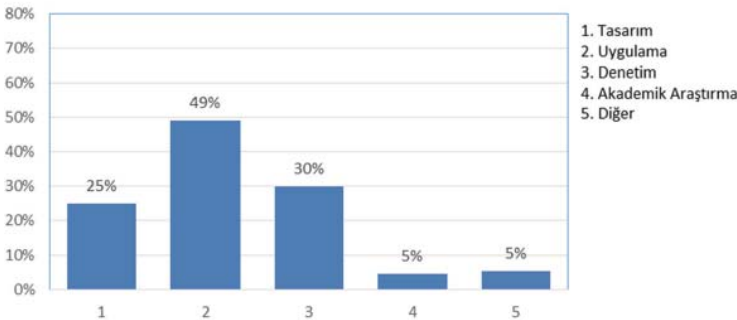
Tablo 7 - Mezun anketine katılanların mezun oldukları üniversiteler ve mezun sayıları

Üniversite Adı	Mezun Sayıları	Üniversite Adı	Mezun Sayıları
Adana Bilim ve Teknoloji Üni.	1	İstanbul Üniversitesi	28
Akdeniz Üniversitesi	24	İstanbul Aydın Üniversitesi	1
Aksaray Üniversitesi	7	İstanbul Kültür Üniversitesi	9
Anadolu Üniversitesi	36	İstanbul Teknik Üniversitesi	219
Ankara Üniversitesi	3	Kahramanmaraş Sütçü İmam Ü.	8
Atatürk Üniversitesi	47	Karadeniz Teknik Üniversitesi	126
Atılım Üniversitesi	10	Kırıkkale Üniversitesi	35
Balıkesir Üniversitesi	76	Kocaeli Üniversitesi	47
Bartın Üniversitesi	1	Lefke Avrupa Üniversitesi	8
Bayburt Üniversitesi	6	Maltepe Üniversitesi	1
Beykent Üniversitesi	8	Mustafa Kemal Üniversitesi	31

Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	2	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	1
Bitlis Eren Üniversitesi	2	Namık Kemal Üniversitesi	11
Boğaziçi Üniversitesi	13	Niğde Üniversitesi	34
Bozok Üniversitesi	12	Okan Üniversitesi	9
Bülent Ecevit Üniversitesi	11	Ondokuz Mayıs Üniversitesi	31
Celal Bayar Üniversitesi	64	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	133
Cumhuriyet Üniversitesi	13	ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü	2
Çukurova Üniversitesi	88	Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	2
Dicle Üniversitesi	19	Pamukkale Üniversitesi	52
Dokuz Eylül Üniversitesi	114	Sakarya Üniversitesi	58
Doğu Akdeniz Üniversitesi	22	Selçuk Üniversitesi	90
Dumlupınar Üniversitesi	49	Süleyman Demirel Üniversitesi	55
Ege Üniversitesi	56	Şırnak Üniversitesi	2
Erciyes Üniversitesi	41	Tunceli Üniversitesi	4
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	106	Uludağ Üniversitesi	18
Fırat Üniversitesi	51	Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	7
Gazi Üniversitesi	92	Yakın Doğu Üniversitesi	22
Gaziantep Üniversitesi	49	Yeditepe Üniversitesi	1
Gümüşhane Üniversitesi	6	Yıldız Teknik Üniversitesi	188
Harran Üniversitesi	18	Yüzüncü Yıl Üniversitesi	2
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	1	Zirve Üniversitesi	1
Işık Üniversitesi	1	Diğer	40
İnönü Üniversitesi	4		

Katılımcılar arasında en fazla İstanbul Teknik Üniversitesi mezunu (%9.4) bulunmaktadır. Yıldız Teknik Üniversitesi mezunlarının oranı %8, Orta Doğu Teknik Üniversitesi mezunlarının oranı %5.7 ve Karadeniz Teknik Üniversitesi mezunlarının oranı ise %5.4'tür.

Ankete katılan mezunların çalıştığı alanların dağılımı ise Şekil 41'de gösterilmiştir. Şekilden görüleceği üzere ankete katılanların yaklaşık yarısı uygulama alanında görev yapmaktadır.



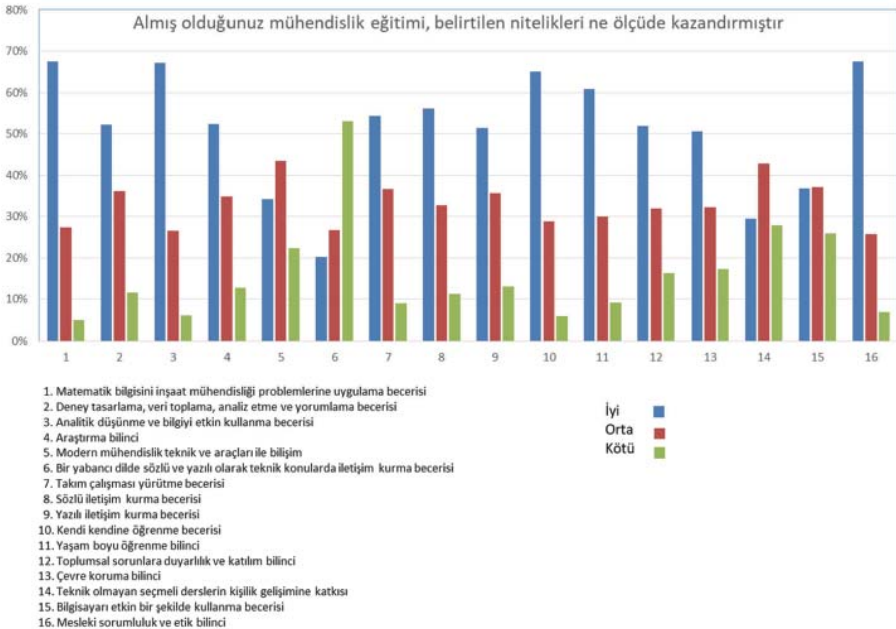
Şekil 41 - Ankete katılan mezunların çalıştığı alanlar

Uygulama alanını sırasıyla %30'luk bir oranla denetim ve %25 ile tasarım izlemektedir. Akademik araştırma yapanların oranı %5 ile düşük bir seviyede kalmıştır.

Lisans eğitimini yabancı dilde alanların oranı sadece %15 olarak belirlenmiştir. Mezunların %72 gibi büyük bir çoğunluğu ana dilde eğitim almışken kısmen yabancı dilde eğitim alanların oranı %13'tür. Lisans eğitimini yabancı dilde alanların %58'lik bir kısmı dil eğitiminin meslek hayatına olumlu etki ettiğini belirtirken, bu oran Türkçe eğitim alanlar için %36 olarak tespit edilmiştir. Bu sonuç Türkçe eğitim alan kişilerin yabancı dil eksikliği hissettiğini düşündürmektedir.

Ankete katılan mezunlara almış oldukları eğitimin belirli nitelikleri ne ölçüde kazandırdığı sorulmuş ve yanıtlar Şekil 42'de topluca gösterilmiştir. Şekil incelendiğinde, mezunların almış oldukları eğitimin kazandırdığı niteliklerin başında en olumlu cevapların matematik bilgisini problemlere uygulama becerisi, analitik düşünme becerisi ve mesleki sorumluluk ve etik bilinci olduğu görülmektedir. Buna karşın mezunların, başta yabancı dil olmak üzere, modern mühendislik teknik ve araçları ile bilişim ve teknik olmayan seçmeli derslerin kişisel gelişime katkısı konularında yeterli eğitim almadıklarını düşünmedikleri ortaya çıkmaktadır. Bu sonuçlar 2016 yılında yapılan anketin sonuçlarına çok benzerlik göstermekte ve mezunların özellikle yabancı dil ve bilişim konularında kendilerini yetersiz gördükleri düşünülmektedir. Bu sonuca göre, İMO'nun mezunlara yönelik yabancı dil, kişisel gelişim ve bilişim konularında seminer, kurs vb. etkinlikler ile tamamlayıcı faaliyetlerde bulunmasının faydalı olacağı kanaati oluşmaktadır.

Mezunların lisans eğitiminde aldıkları bilgi ve beceri hakkındaki görüşleri Şekil 43'te sunulmuştur. Grafik incelendiğinde ankete katılanların %45 gibi büyük bir çoğunluğu sadece mesleki bilgiyi aldığını ancak yeterli genişlikte bir eğitim almadığını düşünmektedir. Yeterli bilgiyi aldığını ve beceriye dönüştürdüğünü belirtenlerin oranı %29 iken, katılımcıların %17'si yeterli bilgiyi alamadığını ifade etmiştir.



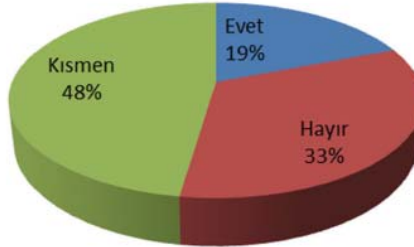
Şekil 42 - Mezunların almış oldukları eğitimin belirli niteliklerini ne ölçüde kazandırdığı



Şekil 43 - Mezunların lisans eğitiminde aldıkları bilgi ve beceri

Mezunların almış oldukları lisans eğitiminin iş hayatına hazırlayıp hazırlamadığı sorusuna verdikleri cevaplar ise Şekil 44'te değerlendirilmiştir. Bu grafikten görüleceği üzere mezunların yaklaşık yarısı (%48 oranında) lisans eğitiminin kendilerini iş hayatına kısmen hazırladığını düşünürken %33'lük bir oranda katılımcı lisans eğitiminin iş hayatına hazırlamadığını düşünmektedir. Lisans eğitiminin iş hayatına hazırladığını düşünenlerin oranı ise sadece %19'dur. Lisans eğitiminde kazanılan bilgi ve beceriler ile iş hayatına hazırlama konusundaki düşüncelerin her ikisinin sonucu da 2016 yılı anketlerinden elde edilen verilerle benzerlik göstermektedir.

Aldıkları lisans eğitimini değerlendiren mezunların büyük kısmı olumlu cevap vermiştir (Şekil 45). Katılımcıların %46'sı iyi eğitim aldıklarını düşünürken %12'si bu eğitimi çok iyi olarak



Şekil 44 - Mezunların almış oldukları lisans eğitiminin iş hayatına hazırlayıp hazırlamadığı



Şekil 45 - Mezunların almış oldukları lisans eğitimini değerlendirmesi

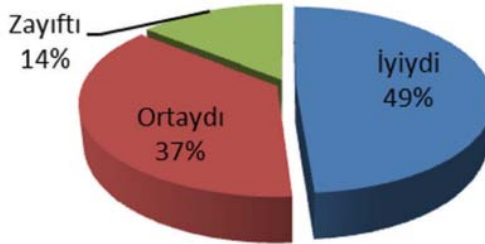
değerlendirmiştir. Sadece %2'lik bir kısım aldıkları eğitim seviyesini çok zayıf görmekte %8 ise zayıf olarak değerlendirmektedir. Ancak mezuniyet yıllarına göre dağılım incelendiğinde, eski mezunların eğitim seviyesinin daha iyi olduğunu düşündükleri ortaya çıkmaktadır.

Mezunların laboratuvar olanaklarına ilişkin soruya verdikleri cevaplara göre %36 oranında katılımcının laboratuvar olanaklarının yeterli olduğunu düşündüğü, %31'inin ise kısmen yeterli gördüğü belirlenmiştir. Geriye kalan üçte birlik katılımcı ise laboratuvar olanaklarının yetersiz olduğunu ifade etmiştir. Bu sonuç da yine 2016 anket verileri ile benzerlik göstermektedir.

Katılımcıların yaklaşık yarısı (%48) bilgisayar olanaklarının yetersiz olduğunu düşünmektedir. Bilgisayar olanaklarının yeterli olduğunu belirtenlerin oranı %27 iken %25 katılımcı ise bu olanakları kısmen yeterli bulmuştur.

Mezunlara lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan sosyal ve kültürel iletişimlerinin düzeyi sorulduğunda olumlu cevaplar verildiği görülmüştür (Şekil 46). Katılımcıların yaklaşık yarısı (%49) ilişkilerinin iyi olduğunu söylerken %37'si orta olarak değerlendirmiştir. Öğretim elemanları ile sosyal ve kültürel ilişkilerinin zayıf olduğunu düşünenlerin oranı sadece %14'tür. Katılımcıların bu konuda geçmiş yıllara göre daha olumlu cevaplar verdiği belirlenmiştir. 2014 anketlerinde ilişkilerin iyi olduğunu söyleyenlerin oranı %34, 2016 yılı anketlerinde ise %38 iken bu oran 2018 anketlerinde %49'a ulaşmıştır. Lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan sosyal ve kültürel iletişimin zayıf olduğunu düşünenlerin oranları ise 2014 ve 2016 yılları için sırasıyla %26 ve %22 iken 2018 yılı anketlerinde bu oranın %14'e gerilediği tespit edilmiştir.

Mezunlara lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarının bilgi ve deneyiminden ne ölçüde yararlandıkları sorulmuş ve katılımcıların %31'i yararlandığını, %49'u ise kısmen yararlandığını belirtirken %31 oranında yararlanamadıklarını ifade etmişlerdir. Bu sonuçlar da yine 2016 anketleri ile benzer değerlerdir.



Şekil 46 - Mezunların lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan sosyal ve kültürel iletişim düzeylerinin değerlendirilmesi



Şekil 47 - Mezunların öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşma kolaylıkları

Öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmanın kolay olup olmadığı sorusuna ilişkin değerlendirme ise Şekil 47'de gösterilmiştir. Bu soruya verilen cevaplar da 2016 anketleri ile benzer biçimde olup katılımcıların çoğu öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmakta bir zorluk yaşamadıklarını bildirmiştir.

Stajlar ile ilgili olarak yapılan değerlendirmede katılımcıların çoğunluğu (%58) staj süresinin daha uzun olması gerektiğini belirtmiştir. Bu oran 2016 yılı anketlerinde %48 olup staj süresinin artırılması gerektiğini düşünenlerin sayısının arttığı görülmektedir. Mezunların %40'ı staj sürelerini yeterli bulurken sadece %2 oranında katılımcı staj süresinin kısaltılması gerektiğini ifade etmiştir. Mezunların %63'lük büyük bir kısmı stajdan fayda gördüğünü bildirmiş %27 ise kısmen faydalı olduğunu belirtmiştir. Lisans eğitimi sırasında yapılan stajlardan mesleki fayda görmediğini düşünenlerin oranı ise %10'dur. Bu sonuçlar da 2016 anket sonuçları ile benzerlik göstermektedir.

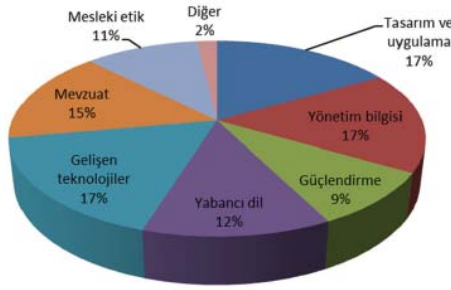
Mezuniyetten sonra herhangi bir konuda kurs, seminer vb. bir programa katılma gerekçeleri ile ilgili yapılan değerlendirme Şekil 48'de sunulmuştur. Grafikten görüleceği üzere mezunların %72 gibi çok büyük bir oranı mesleki gelişimini sürdürmek için eğitim programlarına katıldıklarını bildirmişlerdir. Bu tür etkinliklere hiç katılmayanların oranı ise %13 olup meslektaşlarımızın çoğunun eğitim konusunda duyarlı oldukları sevindirici bir durum olarak göze çarpmaktadır. İMO'nun düzenlemiş olduğu eğitim faaliyetleri bu anlamda son derece önemli ve değerlidir.



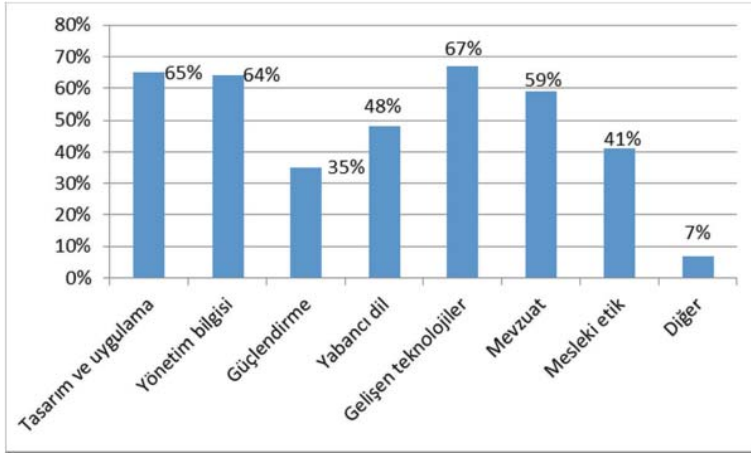
Şekil 48 - Mezuniyetten sonra herhangi bir konuda kurs, seminer vb. bir programa katılma gerekçeleri

Mezuniyetten sonra öğrenme gereksinimi duyulan konuların neler olduğuna dair farklı görüşler ortaya çıkmaktadır (Şekil 49 ve Şekil 50). Mezunlar en fazla gelişen teknoloji, tasarım ve uygulama ile yönetim bilgisi konularında eğitime ihtiyaç duyduklarını belirtmişlerdir. Yabancı dil ve meslek etiği de eğitimde yer alması düşünülen konular olarak göze çarpmaktadır. Bu sonuçlar da daha önceki anket verileri ile örtüşmekte olup, mezunlarımızın hem lisans eğitimi hem de mezuniyet sonrasında tasarım ve uygulamaya yönelik eğitim alınması gerektiğini düşündüklerini göstermektedir.

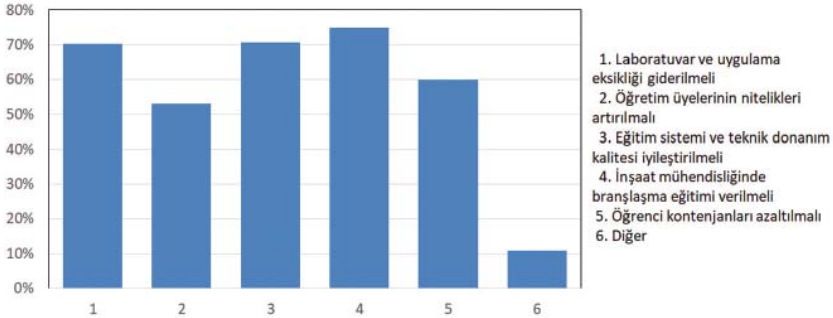
Mezunlarımızın %81 gibi çok büyük bir kısmı yeni mezun bir mühendisin yetki ve sorumluluklarını kullanmasının doğru olmadığı görüşünü savunmuşlardır. Bu sonucu destekler biçimde ise ankete katılanların %85 oranındaki bölümü yetkinliğin belgelenmesi gerektiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlar meslektaşlarımızın İMO'nun mesleki yetkinlik ile ilgili yaptığı çalışmaları desteklediğini ortaya çıkarmakta ve Referans Belgesi çalışmalarının da önemini göstermektedir.



Şekil 49 - Mezuniyetten sonra öğrenme gereksinimi duyulan konular



Şekil 50 - İnşaat mühendisliği eğitimi içinde yer verilmesi gerektiğini düşündüğünüz konular



Şekil 51 - İnşaat mühendisliği eğitiminde değiştirilmesi istenen konular

Mezunarımıza inşaat mühendisliği eğitiminde neleri değiştirmek istedikleri sorulduğunda ise öne çıkan cevaplar branşlaşma eğitimi, teknik donanım kalitesi ve laboratuvar ve uygulama eksiklikleri olmuştur (Şekil 51). Bununla beraber öğrenci kontenjanlarının azaltılması ve öğretim üyelerinin niteliklerinin artırılması gerektiği de mezunlar tarafından belirtilen eksiklikler olarak dikkat çekmektedir.

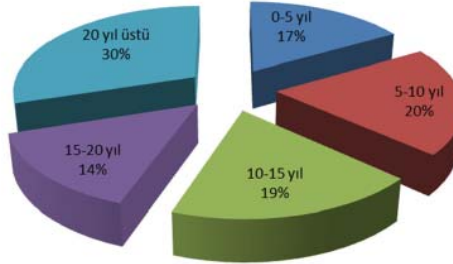
1.5. Öğretim Üyesi Anketi

Öğretim üyesi anketi ilk kez 2018 yılında gerçekleştirilmiştir. İlgili anket soruları Ek-6'da verilmiştir. Ankete Türkiye'nin farklı üniversitelerinden toplam 150 öğretim üyesi katılmıştır. Ankete katılan öğretim üyelerinin üniversitelere göre dağılımı Tablo 8'de gösterilmiştir.

Tablo 8 - Ankete katılan öğretim üyelerinin üniversitelere göre dağılımı

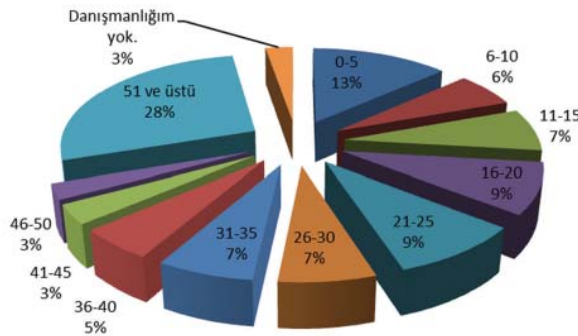
Üniversite Adı	Katılım Sayısı	Üniversite Adı	Katılım Sayısı
Adıyaman Üniversitesi	1	İstanbul Kültür Üniversitesi	5
Adnan Menderes Üniversitesi	4	İstanbul Teknik Üniversitesi	5
Akdeniz Üniversitesi	1	İstanbul Üniversitesi	3
Aksaray Üniversitesi	4	İzmir Ekonomi Üniversitesi	1
Ankara Yıldırım Beyazıt Üni.	1	İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	1
Atatürk Üniversitesi	1	Karabük Üniversitesi	2
Atılım Üniversitesi	5	Karadeniz Teknik Üniversitesi	9
Balıkesir Üniversitesi	5	Karamanoğlu Mehmetbey Üni.	3
Bartın Üniversitesi	1	Karatay Üniversitesi	1
Bayburt Üniversitesi	1	Kocaeli Üniversitesi	3
Bilecik Şeyh Edebali	1	Maltepe Üniversitesi	1
Boğaziçi Üniversitesi	5	MEF Üniversitesi	1
Bülent Ecevit Üniversitesi	2	Mersin Üniversitesi	1
Bursa Teknik Üniversitesi	1	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	4
Çanakkale 18 Mart Üniversitesi	2	Namık Kemal Üniversitesi	1
Dokuz Eylül Üniversitesi	3	Necmettin Erbakan Üniversitesi	2
Dumlupınar Üniversitesi	1	Niğde Üniversitesi	3
Düzce Üniversitesi	3	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	8
Ege Üniversitesi	2	Özyeğin Üniversitesi	2
Erciyes Üniversitesi	3	Pamukkale Üniversitesi	5
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	1	Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	1
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üni.	2	Sakarya Üniversitesi	6
Gazi Üniversitesi	2	Selçuk Üniversitesi	4
Giresun Üniversitesi	3	Süleyman Demirel Üniversitesi	2
Gümüşhane Üniversitesi	1	TED Üniversitesi	4
Işık Üniversitesi	1	Uludağ Üniversitesi	5
İstanbul Esenyurt Üniversitesi	1	Uşak Üniversitesi	1
İstanbul Gelişim Üniversitesi	1	Yıldız Teknik Üniversitesi	7

Ankete katılan öğretim üyelerinin, öğretim üyeliği yaptığı süreler Şekil 52’de gösterilmiştir. Bu şekle göre öğretim üyelerinin, öğretim üyeliği sürelerinin düzgün bir şekilde dağıldığı görülmektedir. Bu sebeple alınan sonuçların tüm yaşlardan öğretim üyelerini temsil ettiği kanısına varılabilir.



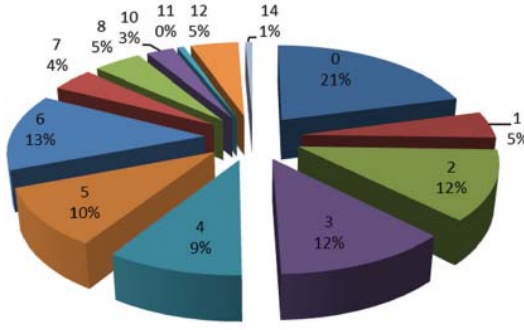
Şekil 52 - Ankete katılan öğretim üyelerinin öğretim üyeliği süreleri

Üniversitelerdeki öğretim üyeleri sayısal ve niteliksel düzeyde, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak yeterlilikte olmalıdır. Bu kapsamda danışmanlık yaptığı lisans, yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin sayıları önem arz etmektedir. Ankete katılan öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı lisans öğrencilerinin sayıları Şekil 53’te gösterilmiştir. Bu şekle göre ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %53’ü 25 ve üzeri lisans öğrencisine akademik danışmanlık yapmaktadır. Bunların %28’i ise 51 ve üzeri öğrenciye danışmanlık yapmaktadır. Bu sayılar İnşaat Mühendisleri Odası tarafından hazırlanan “İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2014”te önerilen “Öğretim üyesi başına öğrenci sayısı en fazla 25 adet olmalıdır” ifadesinde önerilen sayıdan çok yüksektir. Bu durumdaki öğretim üyelerinin, öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmetini verebilmesi çok zor olacaktır.



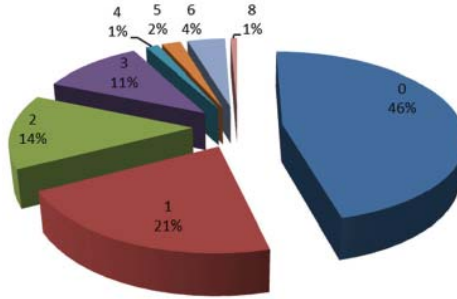
Şekil 53 - Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı lisans öğrencilerinin sayıları

Yüksek lisans ve doktora öğrencileri, akademik araştırmalarda öğretim üyeleri ile beraberce çalışarak hem kendilerinin hem de öğretim üyelerinin gelişimine yardımcı bulunmaktadır. Ankete katılan öğretim üyelerinin yüksek lisans öğrencilerinin sayıları Şekil 54’te gösterilmiştir. Öğretim üyelerinin %50’sinin 3 veya daha az yüksek lisans öğrencisi olma-

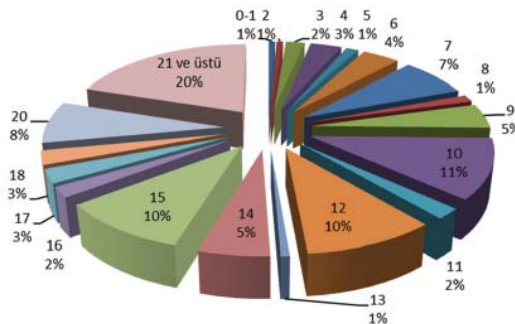


Şekil 54 - Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı yüksek lisans öğrencilerinin sayıları

sına karşı yaklaşık %21'inin hiç yüksek lisans öğrencisi bulunmamaktadır. Bu da öğretim üyelerinin araştırma performanslarını baltalamaktadır. Bunun yanı sıra öğretim üyelerinin %15'inin 8 veya daha fazla yüksek lisans öğrencisi bulunmaktadır. Bu durum yüksek lisans öğrencilerine ayrılması gereken yoğun bir zaman dilimi gerektirmekte ve bu zamanın ayrılamaması durumunda araştırma kalitesini düşürebilmektedir. Ankete katılan öğretim üyelerinin doktora öğrencilerinin sayıları Şekil 55'te gösterilmiştir. Bu şekle göre öğretim üyelerinin %46'sının hiç doktora öğrencisi bulunmamakta, %21'inin de sadece bir doktora öğrencisi bulunmaktadır. Doktora araştırmalarının azlığı sektördeki gelişmelere üniversitelerin inşaat mühendisliği bölümlerinin katkısının çok sınırlı olduğunu göstermektedir.



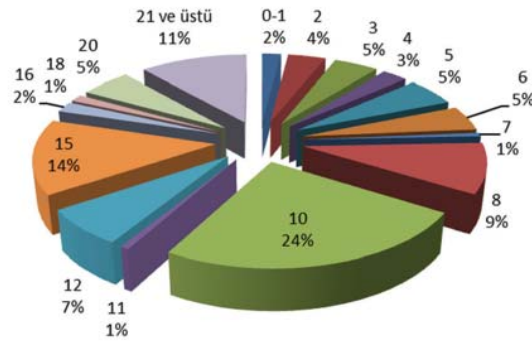
Şekil 55 - Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı doktora öğrencilerinin sayıları



Şekil 56 - Öğretim üyelerinin bir dönemde haftada ortalama verdiği ders saati

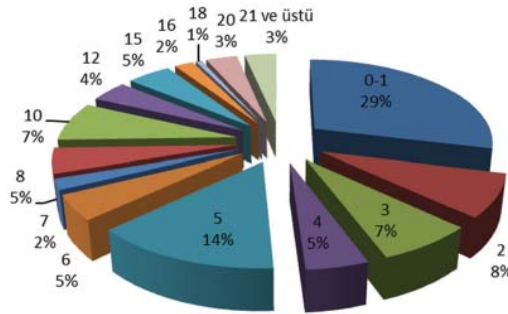
Öğretim üyelerinin haftada harcadığı zaman derslere, araştırmalara, öğrencilere, idari görevlere vb. işlere bölünmek zorundadır. Ankete katılan öğretim üyelerinin bir dönemde haftada ortalama verdiği ders saati Şekil 56'da gösterilmiştir. Ankete katılan öğretim üyelerinin yalnızca yaklaşık %25'i haftada 9 saat ve daha az derse girmektedir. Öğretim üyelerinin %52'si 13 saat ve daha fazla, %20'si ise 21 saat ve üstü derse girmektedir. Bu yükler çok ağır olmakla beraber, bu öğretim üyelerinin başka bir faaliyet yapmasına zaman kalmamaktadır.

Ankete katılan öğretim üyelerinin dönem içerisinde araştırmalarına haftada ayırdığı saat Şekil 57'de gösterilmiştir. Öğretim üyelerinin yaklaşık %34'ü 8 saat veya daha az zaman ayırmaktadır. Öğretim üyelerinin %16'sı haftada 20 saat ve üzeri bir süreyi araştırmalarına ayırabilmektedir.



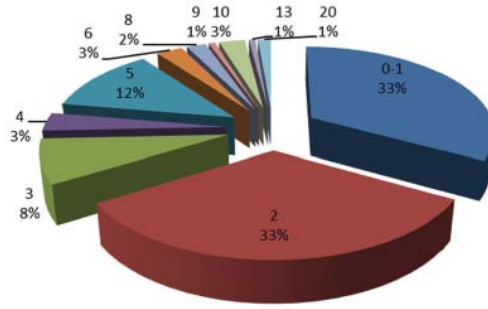
Şekil 57 - Öğretim üyelerinin dönem içerisinde araştırmalarına haftada ayırdığı saat

İdari görevler öğretim üyelerinin önemli bir zamanını alabilmektedir. Ankete katılan öğretim üyelerinin dönem içerisinde idari görevlere haftada ayırdığı saat Şekil 58'de gösterilmiştir. Bu şekilde göre idari görevlere 5 saat ve üzeri zaman ayıran öğretim üyesi oranı %51'dir. Bu oran 10 saat ve üzeri zaman ayıran öğretim üyeleri için %25'tir. Özetle inşaat mühendisliği bölümü öğretim üyeleri idari görevlere çok fazla zaman ayırmaktadır.

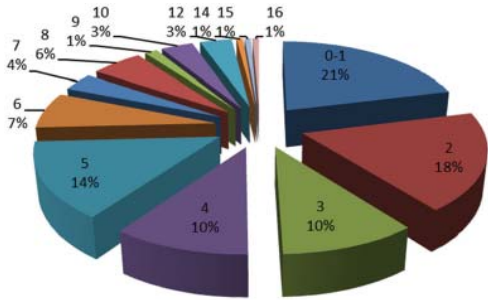


Şekil 58 - Öğretim üyelerinin dönem içerisinde idari görevlere haftada ayırdığı saat

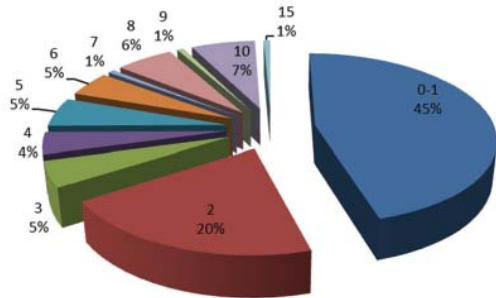
Ankete katılan öğretim üyelerinin lisans, yüksek lisans ve doktora öğrencilerine haftada ayırdığı saatler Şekil 59, Şekil 60 ve Şekil 61'de gösterilmiştir. Ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %66'sı lisans öğrencilerine 2 saat veya daha az, %59'u yüksek lisans öğrencilerine 4 saat veya daha az ve %65'i doktora öğrencilerine 2 saat veya daha az bir süre ayırmaktadır. Lisans öğrencilerine ayrılan zamanın, öğrenci sayılarının yüksekliğinden dolayı



Şekil 59 - Öğretim üyelerinin dönem içerisinde lisans öğrencisine haftada ayırdığı saat



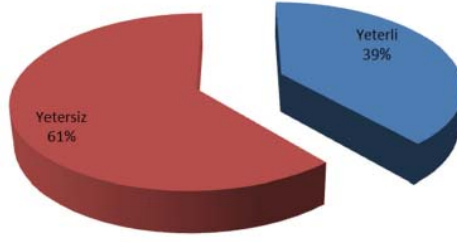
Şekil 60 - Öğretim üyelerinin dönem içerisinde yüksek lisans öğrencisine haftada ayırdığı saat



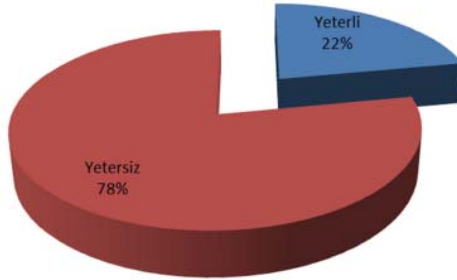
Şekil 61 - Öğretim üyelerinin dönem içerisinde doktora öğrencisine haftada ayırdığı saat

çok az bir süre olduğu düşünülmektedir. Yüksek lisans öğrencilerine diğer öğrencilere göre daha fazla zaman ayrılması, araştırma için daha çok yüksek lisans öğrencilerinden faydalandığını göstermektedir.

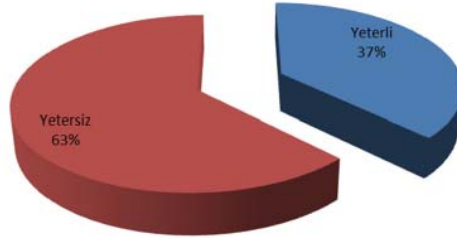
Bölüm altyapısının lisans eğitiminin yürütülmesi konusunda öğretim üyeleri tarafından değerlendirilmesi istendiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %61'i laboratuvar olanaklarının yetersiz olduğunu (Şekil 62), yaklaşık %78'i araştırma görevlisi sayısının yetersiz olduğunu (Şekil 63) ve yaklaşık %63'ü ise öğretim üyesi sayısının yetersiz olduğunu (Şekil 64) belirtmiştir. Bu yetersizliklere bakılarak verilen eğitimin kalitesi konusunda çok rahat fikir yürütülebilir.



Şekil 62 - Laboratuvar olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 63 - Lisans eğitiminin yürütülmesi için araştırma görevlisi sayısının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

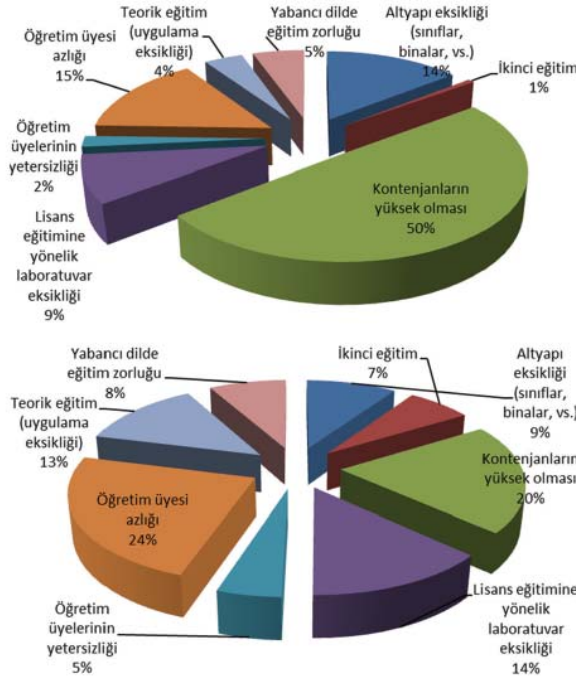


Şekil 64 - Bölümdeki öğretim üyesi sayısının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

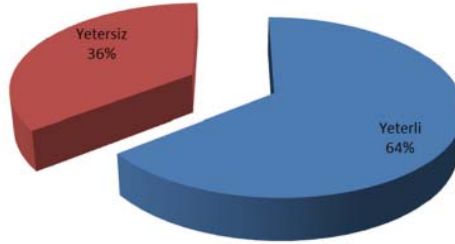
Ankete katılan öğretim üyelerine göre bölümlerindeki en önemli iki sorun, Şekil 65'te gösterildiği gibi, kontenjanların yüksek olması ve öğretim üyelerinin azlığı olarak sıralanmıştır. Göze çarpan diğer sorunlar olarak altyapı eksikliği ve lisans eğitime yönelik laboratuvar eksikliği olarak sıralanabilir.

Bölümlerinin öğretim üyelerine sağladığı imkanlar değerlendirildiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %64'ü imkanların yeterli olduğunu (Şekil 66), yaklaşık %77'si bilgisayar olanaklarının yeterli olduğunu (Şekil 67), %50'si bilgisayar yazılımlarının yeterli olduğunu (Şekil 68), %73'ü kütüphane olanaklarının yeterli olduğunu (Şekil 69) düşünmektedir. Öğretim üyelerine sağlanan imkanların genel olarak iyi olduğu çıkan sonuçlardan anlaşılmaktadır.

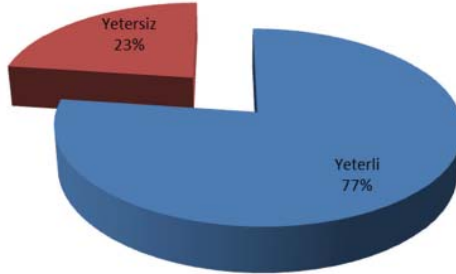
Şekil 70'de öğretim üyelerinin derslerde öğrencilerle iletişim kurmak ile ilgili değerlendirmesi gösterilmiştir. Buna göre ankete katılan öğretim üyelerinin %45'inin iletişim sorunu-



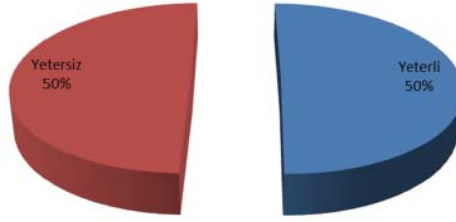
Şekil 65 - Bölümün en önemli iki sorunu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



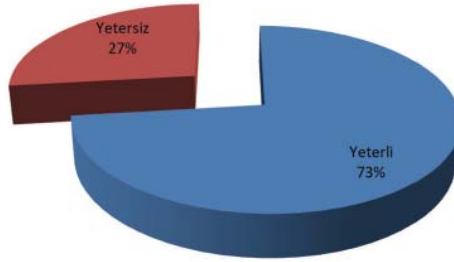
Şekil 66 - Bölümün öğretim üyelerine sağladığı imkanların yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



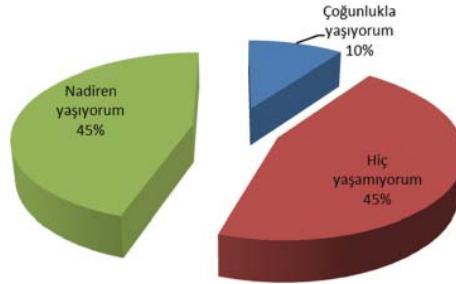
Şekil 67 - Bölümün öğretim üyelerine sağladığı bilgisayar olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



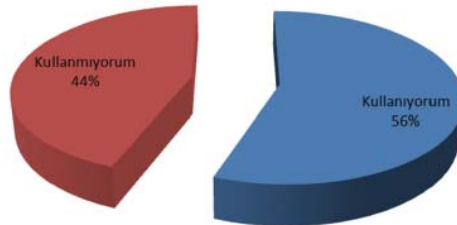
Şekil 68 - Bölümün öğretim üyelerine sağladığı bilgisayar yazılımlarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 69 - Bölümün öğretim üyelerine sağladığı kütüphane olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 70 - Öğretim üyelerinin derslerde öğrencilerle iletişim kurmakta sorun yaşaması konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 71 - Öğretim üyelerinin derslerde aktif öğrenme tekniklerin kullanımı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

nun hiç olmadığı, kalan %55'inin nadiren veya çoğunlukla sorunlar yaşadığı belirtilmiştir. Derslerde öğrencilere daha rahat ulaşabilmek için aktif öğrenme tekniklerinin kullanımı konusunda değerlendirme istendiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %56'sı aktif öğrenme tekniklerini kullandığını belirtmiştir (Şekil 71). Kullanılan aktif öğrenme teknikleri Tablo 9'da gösterilmiştir. Bu tabloya göre, öğretim üyelerinin çeşitli yöntemlerle derslerini mevcut öğrencilere daha iyi anlatmaya çalıştığını belirlenmiştir.

Tablo 9 - Öğretim üyelerinin derslerde kullandığı aktif öğrenme yöntemleri

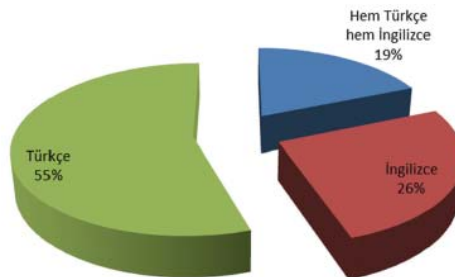
Akıllı ekran kullanıyorum.
Aktif uygulamalar (problem çözme) yaptırıyorum. Öğrenciler tarafından problemlerin çözülmesi şeklinde uygulamalar yaptırıyorum.
Aktif uygulamalar kullanıyorum.
Anlatılan konu ile ilgili sorular soruyorum.
Araştırma ödevleri veriyorum.
Derste öğrencilere sunum yaptırıyorum.
Yıl içi tasarım çalışması yaptırıyorum.
Bilgisayar ve projeksiyon kullanılarak ders anlatımı, video ve film gösterimi yapıyorum.
Bir şeyi henüz anlatmadan, sınıftan mekanizma veya mühendislik hissi olarak nasıl olabileceğine dair fikir yürütmelerini istiyorum.
Bazen tahtaya bir problem yazıp çözün diyorum ve bir süre sıraların aralarında dolanıp bireysel sorulara yardım ediyorum.
Sınavlarda formül, formül kağıdı, vb. vermiyorum, öğrencilere bir A4 sayfa kendi kağıtlarını getirme izni veriyorum (fotokopi veya bilgisayar çıktısı yasak, sadece kendi eliyle yazılmış olabilir), bu da onların hem çalışmalarını hem de çalışırken neyin önemli olduğunu ve neyin lazım olduğunu sorgulamalarını sağlıyor.
Bu sorudan tam olarak neyi kast ettiğiniz anlaşılmıyor. O yüzden hayır dedim. Aktif öğrenme teknikleri olarak tanımladıklarınızın listesini verseydiniz keşke. Bir kaç kez üniversitemde yılın eğitimcisi seçilmiş birisi olarak, iyi hoca olmanın sırrının talebe ile empati yapabilmek olduğunu, onların beklentilerini anlamayı ve derse ilgilerini yüksek düzeyde tutmanın olduğunu söyleyebilirim. Hoca ders vermeyi angarya olarak görüyorsa o kişi o kurumda zaten 1 dakika bile tutulmamalıdır. Eğitim sistemimizin en büyük sorunu, çok iyi kurumlarda bile sınıfın 50 km yakınından geçmesi yasak olması gereken kişileri sınıflara sokmak ve öğrencilere manevi işkence yapmaktır. Yani kişi işini sevecek yapmalı ve kendini devamlı güncellemeli. Ders anlatırken, karşımızdakilerin robot olmadığını, en dikkatli insanın bile 15-20 dakikadan sonra dikkatini yitirdiğini bilmek de faydalıdır. Dolayısı ile eğlenceli anekdotlarla, esprilerle arada bir kafa dağıtmak, çocukları rahatlatmak da eğitimin bir parçasıdır.
Bulut hesaplardan not paylaşımı yapıyorum. İnternet üzerinden öğrencilerle iletişim kuruyorum. Derslerde video gibi görsel öğelerden yararlanıyorum. Ders anlatımlarının bir kısmını bilgisayar üzerinden yapıyorum.

Çalışılan teori sınıf içinde bir program (FEA, Matlab, vb.) yardımıyla modellenerek/kodlanarak sanal laboratuvar imkanı sınıf içinde her öğrencinin bilgisayar ekranında grafiklerle izlenerek öğreniliyor. Canlı üretilen yazılım ve sonuçları an be an duvara yansıtılarak herkesin sonuçları değişik değerler için çalışılıyor. (Kullanılan teknikler Lisans seçmeli dersler : Yapı Dinamiği, Matris Metotları, Sonlu Eleman Analizi ve Depreme Dayanıklı Tasarım dersi; Lisans üstünde ise dönemine göre açılan bütün derslerde bu yöntem ile dersleri bir yazılımcı olarak yürütmekteyim.)
CATS gibi açık ders materyali kullanıyorum.
Ders anlatımlarında görsel örnekler için powerpoint ile ders anlatımı yapıyorum. Gezilere, ödevlere ve quizlere dersimde sıkça yer veriyorum.
Ders ve öğrenci sayısının çokluğu ile fiziksel imkanların yetersizliği aktif öğrenme araçlarını kullanmamızı kısıtlamaktadır.
Dersle ilgili laboratuvar uygulamaları yapabiliyorum.
Dersler projeksiyon cihazı ile anlatılmaktadır.
Dersleri destekleyecek; laboratuvar gösterimi, video anlatımları, ders dışı seminerler ve geziler yapılmaktadır.
Derslerimi öğrencilere sürekli soru sorarak, onları yorum yapmaya sevk ederek, onları da derse katarak anlatmaya çalışıyorum.
Derslerimi powerpoint’le doğrudan anlatıyorum.
Diğer derslerinde öğrendikleri ile bağlantı kurarak soru cevap ile ders anlatıyorum. Medyaya yansımış mühendislik problemlerini ilgilendiren olaylar hakkında yorum yapıyorum. Görsellik açısından zengin slayt kullanımı ile dersleri takviye ediyorum.
Fikir taraması, “siz olsaydınız ne yapardınız” gibi teknikler kullanmaya çalışıyorum.
Gerçek uygulamaları yerinde görmek için teknik geziler düzenliyorum. Mesela mühendislik çizimi ve CAD uygulamalarını büro ve şantiyeleri gezmek gibi. Raporlarını istiyorum, afiş yaptırıyorum, araştırma yaptırıyorum, makale yazdırıyorum. Sosyal etkinlikler eşliğinde teknik bilgiler vermek, vb. etkinlikler düzenliyorum.
Görsel ders notları ve teknik geziler kullanıyorum.
Görsel materyal ve maketler kullanıyorum.
Grup halinde problem çözme ve grup tartışmaları, 1 dakikalık quiz (cevaplar sms ile toplanıyor) ve diğerleri gibi etkinlikler düzenliyorum.
“Her hafta işlenecek konularda çalışıp sorular hazırlamalarını ve kümelerin birbirlerinin sorularını cevaplamalarını gerektiren bir yöntem uygulamaya çalıştım. Yıl içi başarı değerlendirmesine etki ettirdiğim halde yeterli, düzeyli katılım sağlamakta sorunlar yaşadım.
Öğrencinin bu öğrenme (öğrenişme) yöntemini kurumsal onaylı yaklaşım olarak görmemesi sebebiyle etkili olmadığı kanınsındayım.
İnteraktif sunumlarla diyalog halinde ders işliyorum.
İnteraktif sınıf içi uygulamalar, maket model çalışmaları kullanıyorum.
Konu anlatımından sonra örnek bir problemi öğrencilerle beraber çözüyor, sonra üstünde tartışıyoruz.
Konular dersin türüne bağlı olarak görseller, videolar ve fiziki modeller kullanılarak ders anlatılmaktadır.

Laboratuvar çalışmaları yaptırıyorum.
Laboratuvar deneylerini bizzat yapmalarını sağlıyorum.
Maalesef, öğrenci sayısının ve dönem derslerinin çokluğu buna engel olmaktadır.
Mekanik gibi matematiğe dayalı derslerde, yazı tahtasında eğitim kabul gören bir yöntem olarak görünüyor.
Moodle üzerinden görsel eğitim malzemesi, sınava hazırlık uygulamaları ve sınav yapıyorum.
Multimedya eğitim yöntemlerini kullanıyorum.
Öğrenciler derse gelmeden önce hazırladığımız videoları izleyip o konu ile ilgili online-quiz sınavını yapıyorlar. Öğretim görevlisi de sınıf içerisinde tartışma ortamı yaratarak konu hakkında öğrencilerin yorum yapmaları ve verilen örnekler üzerinden çıkarımlar yapmaları için yönlendiriyor.
Haftanın son ders saatinde de öğrenciler gruplar halinde o haftanın konusu hakkında çalışmalar yapıyor. Konu ile ilgili sayısal problemler üzerinde çalışıyorlar veya vaka çalışması konusu üzerinde tartışıp sonuçları değerlendiriyorlar. Bu çalışmalarda öğrenciler arkadaşlarına sorular sorarak birbirlerinden daha etkin şekilde öğreniyorlar.
Özellikle bu dönem teknik seçmeli dersim için her ders için farklı öğrenme teknikleri kullanıyorum. 6 şapka tekniği, eşleştirme kartları, küçük gruplar tekniği, görüş geliştirme, vb. teknikler kullanarak her hafta farklı teknikler deniyoruz. Hatta cep telefonu ile ders içinde oynamayı sevdikleri için, her hafta ders başında bir hafta öncenin ders notlarını 10 dakika cep telefonundan okumaları ve "5 soruyla geçen hafta" oyunuyla başlıyoruz. Ayrıca öğrencilerimize 5. hafta "google anket" kullanılarak hazırlanmış 15 soruluk hızlı sınav (sonuçlar yılsonu değerlendirmesine katılmadan) uygulanıyor. Cep telefonlarından alınan anlık sonuçlar projeksiyona yansıtılarak sorular ve sonuçlar değerlendiriliyor. 7 haftadır yapılan derslerde öğrencilerin sıkılmadan derse katılımı sağlanarak aktif öğrenmenin gerçekleştiği söylenebilir. Aldığım geri dönütlerden öğrencilerin her hafta farklı teknik kullanmamızın olumlu katkı sağladığı anlaşılmaktadır.
Powerpoint sunumu, araziden çekilmiş fotoğraf ve filmler kullanıyorum.
Powerpoint kullanıyorum.
Proje, grup çalışması yaptırıyorum.
Projeksiyon ile ders anlatımı ve örnek gösterme, öğrencilerle soru-cevap şeklinde ders anlatımı, geziler yapıyorum ve ödevler veriyorum.
Projeksiyon kullanıyorum.
Projektör kullanma, powerpoint sunum, film izleme, araziye çıkarma vb. etkinlikler gerçekleştiriyorum.
Projektör, slayt, film izleme vb. teknikleri kullanıyorum.
Resim/fotoğraf yorumlama, deney, poster/afiş hazırlama vb. etkinlikler yapıyorum.
"Siz olsaydınız ne yapardınız?" kullanıyorum.
Slayt gösterimi, animasyon ve resim kullanıyorum.
Soru-cevap yapıyorum.
Soru- cevap, görsel medyadan faydalanma ve kısa quizler yaparak ilgiyi canlı tutmaya çalışıyorum.

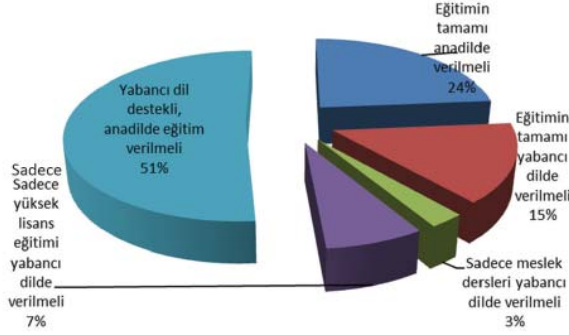
Soru-cevap, bir dakikalık özet, sunum, kısa sınav, Kahoot, mind-map gibi uygulamalar yapıyorum.
Soru-cevap, problem çözme, bilgisayar destekli ve sunum yaptırıyorum.
Soru-cevap, problem çözme, grup tartışması, vb. etkinlikler gerçekleştiriyorum.
Sunum hazırlatma, video ve teknik geziler gerçekleştiriyorum.
Sunum materyalleri hazırlatıyorum.
Sunum ve kısa film vb. etkinlikleri yaptırıyorum.
Tahtaya soru yazıp öğrencilere çözmeleri için zaman veriyorum, Uğraşırlarken sıra aralarında dolaşarak ufak yardımlar yapıyorum.
Teknik gezi gerçekleştiriyorum.
Teknik gezi, video, animasyon gösterimi vb. etkinlikleri yaptırıyorum.
Teorik derslerin anlatımında, ders içeriğinin ders süresi içerisinde yetiştirilebilmesi için zamanın ekonomik kullanılması gerekiyor. Bunun için prosedür haline getirilmiş yöntemler yerine o yöntemlerin ilk bulunduğu halleri anlatma yoluna gidiyorum. Böylelikle, teorik yöntemin gerçek hayat ile bağını kurabiliyorum. Bu yol, yöntemin sorgulanabilmesini sağlıyor. Tahtada yapılan anlatımlar sonrasında öğrencinin algısının açık olup olmadığını fark etmek ve onları yönlendirebilmek amacıyla cevabını onların bulmasını istediği sorular öğrenciler ile beraber oluşturulmaktadır. Öğrencinin ilgisinin dağıldığı fark edildiğinde, ilgili konunun gerçek hayatta karşılandığı bir anekdot hikayeleştirilip anlatılıyor. İlginin tekrar yoğunlaştığı fark edildiğinde derse kalındığı yerden devam ediliyor.
Üniversitemiz geçen yıl öğrenci almaya başlamıştır. Birinci sınıf öğrencilerimize verdiğim İnşaat Mühendisliği Giriş dersi kapsamında teknik gezi düzenledim, işinde başarılı meslektaşlarımız ile öğrencileri buluşturdum ve makarnadan hafif ama dayanıklı köprü yapma yarışması düzenledim.
Yaparak öğrenme çalışmaları veriyorum.
Bireysel araştırmalara yönlendiriyorum.

Eğitim dili söz konusu olduğunda, ankete katılan öğretim üyelerinin %26'sı inşaat mühendisliği lisans eğitiminin tamamını İngilizce dilinde yürütmektedir (Şekil 72). Türkiye'deki tüm İnşaat Mühendisliği Lisans Programları göz önüne alındığında, tamamen İngilizce eğitim veren programlar yaklaşık %20-25 arasındadır. Bu da ankete katılanların iyi bir örneklem olduğunu göstermektedir.



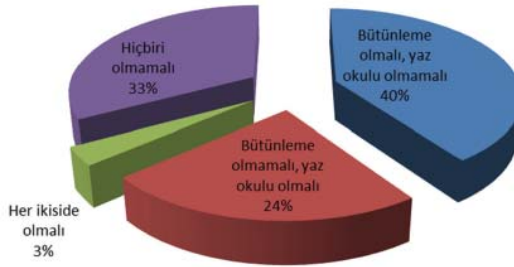
Şekil 72 - Öğretim üyelerinin dersleri verdiği eğitim dili

İnşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri konusunda öğretim üyelerinin yaklaşık %15'i eğitimin tamamının yabancı dilde verilmesi gerektiğini, yaklaşık %24'ü eğitimin tamamının anadilde verilmesi gerektiğini ve yaklaşık %51'i de yabancı dil destekli anadilde eğitim verilmesi gerektiğini düşünmektedir (Şekil 73).



Şekil 73 - İnşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

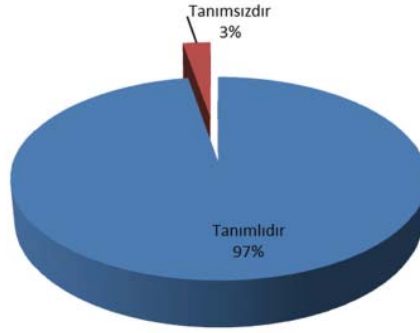
Ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %40'ı bütünleme olurken yaz okulu olmaması, yaklaşık %33'ü ne bütünlemenin ne de yaz okulunun olmasını ve yaklaşık %24'ü yaz okulu olurken bütünlemenin olmaması görüşündedir. İkisinin de olması yönünde görüş bildirenlerin oranı ise yaklaşık %3 civarındadır (Şekil 74).



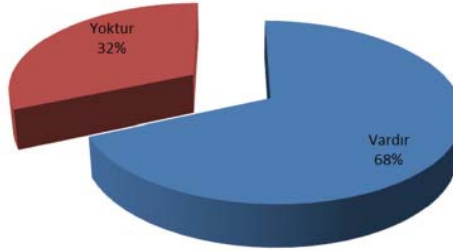
Şekil 74 - Bütünleme ve yaz okulu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Çıktı odaklı eğitim ile ilgili sorulara gelindiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin neredeyse tamamı, verdiği derslerin ders öğrenim çıktılarının hangi program çıktılarına desteklediğinin tanımlı olduğunu (Şekil 75) belirtmişlerdir. Ayrıca Şekil 76'da gösterildiği gibi, katılımcıların %68'inin görüşüne göre, öğrencilerin her bir program çıktısındaki başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin işletiliyor olduğu anlaşılmaktadır.

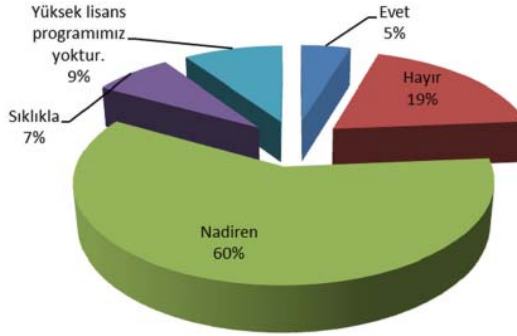
Araştırma konusunda beraberce çalışılacak yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin kalitesi araştırmaların verimliliği bakımından çok önemlidir. Ankete katılan öğretim üyelerinin sadece yaklaşık %12'si istenilen nitelikte yüksek lisans öğrencisini her zaman veya sıklıkla bulduğunu (Şekil 77) ve sadece yaklaşık %10'u istenilen nitelikte doktora öğrencisini her zaman veya sıklıkla bulduğunu (Şekil 78) belirtmiştir.



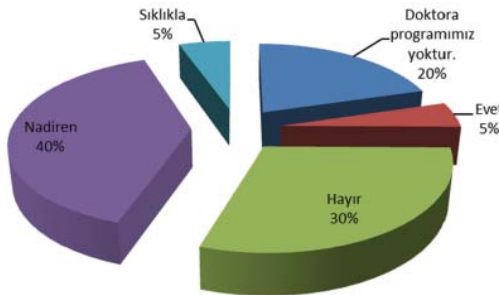
Şekil 75 - Öğretim üyelerinin verdiği derslerin ders öğrenim çıktılarının hangi program çıktılarına desteklediğinin tanınırlığı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 76 - Öğrencilerin her bir program çıktısındaki başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

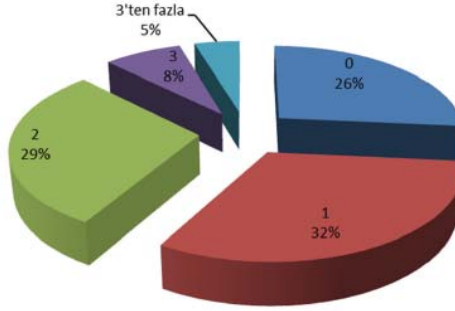


Şekil 77 - İstenilen niteliklere sahip yüksek lisans öğrencisi bulma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

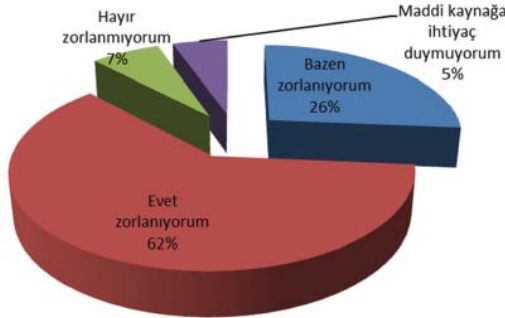


Şekil 78 - İstenilen niteliklere sahip doktora öğrencisi bulma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

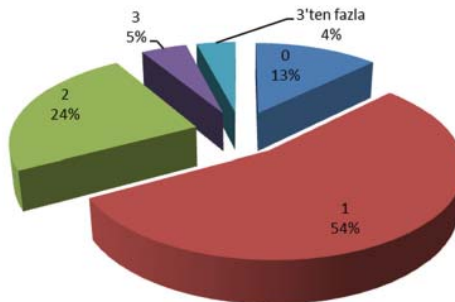
BAP, TÜBİTAK, vb. araştırma projelerinde aktif görev alması konusu değerlendirildiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin sadece yaklaşık %26'sının herhangi bir projede görev almadığı ve kalan yaklaşık %74'ünün bir veya birden fazla projede görev aldığı görülmüştür (Şekil 79). Ancak ankete katılan öğretim üyelerinin yalnızca yaklaşık %7'si araştırma için maddi kaynak bulmakta zorlanmadığını vurgulamıştır (Şekil 80). Katılımcıların %88'i bazen veya her zaman zorlandıklarını belirtmişlerdir.



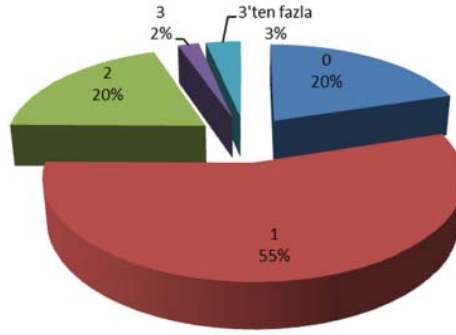
Şekil 79 - BAP, TÜBİTAK, vb. araştırma projelerinde aktif olarak görev alma sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 80 - Araştırma için maddi kaynak bulmakta zorlanma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



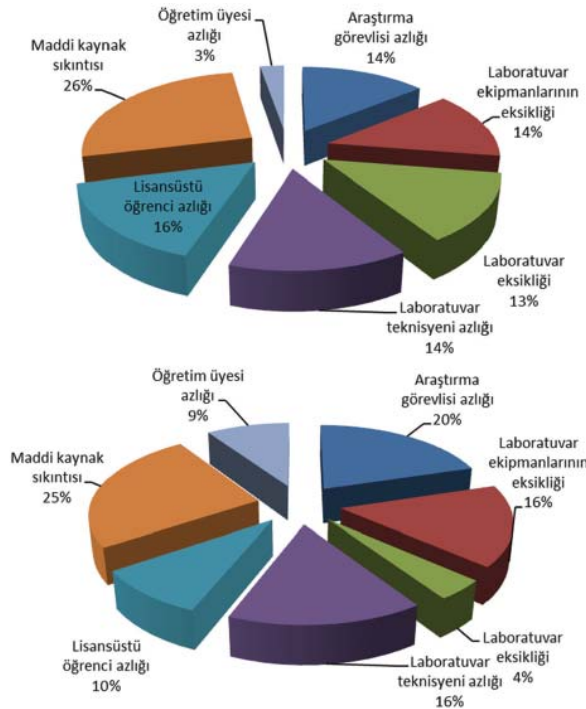
Şekil 81 - Ulusal konferanslara yılda ortalama katılım sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 82 - Uluslararası konferanslara yılda ortalama katılım sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

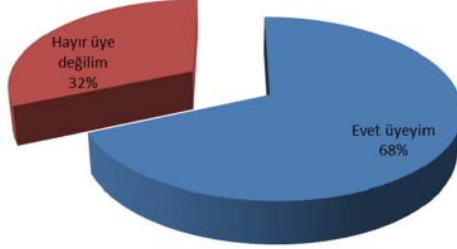
Konferanslara katılım öğretim üyelerinin hem işbirliği olanaklarını arttırır hem de araştırmalarının yönlendirilmesine yardımcı olur. Ankete katılan öğretim üyelerinin sadece yaklaşık %13'ü hiç bir ulusal konferansa (Şekil 81) ve sadece yaklaşık %20'si hiç bir uluslararası konferansa (Şekil 82) katılmamaktadır. Kalan öğretim üyelerinin her birinin en az bir ulusal ve bir uluslararası konferansa katılımı öğretim üyeleri açısından çok olumlu değerlendirilebilir.

Ankete katılan öğretim üyelerinin bölümlerini araştırma açısından değerlendirdiklerinde en önemli sorun olarak maddi kaynak sıkıntısı birinci sırada yer almaktadır (Şekil 83). Diğer sorunlar olarak lisansüstü öğrenci azlığı, laboratuvar teknisyeni azlığı, laboratuvar ekipman eksikliği ve laboratuvar eksikliği yaklaşık eşit oranlar ile belirtilmiştir.

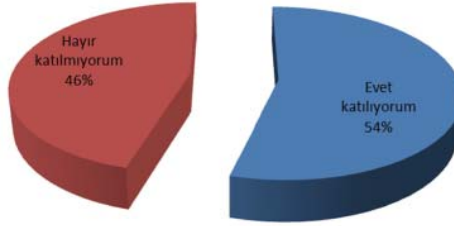


Şekil 83 - Bölümün araştırma yönünden yaşadığı en önemli iki sorunu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

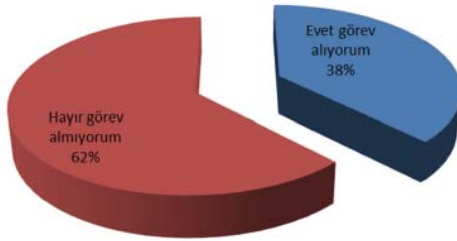
Ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %68'i İMO'ya üyedir (Şekil 84), yaklaşık %54'ü İMO etkinliklerine katılmaktadır (Şekil 85) ve yaklaşık %38'i İMO etkinliklerinde görev almaktadır (Şekil 86). Üye olanların sadece yarısının etkinliklerde görev alması, aradaki ilişkinin biraz daha ilerletilmesi gerektiğini göstermektedir.



Şekil 84 - Öğretim üyelerinin İMO'ya üyelik durumları

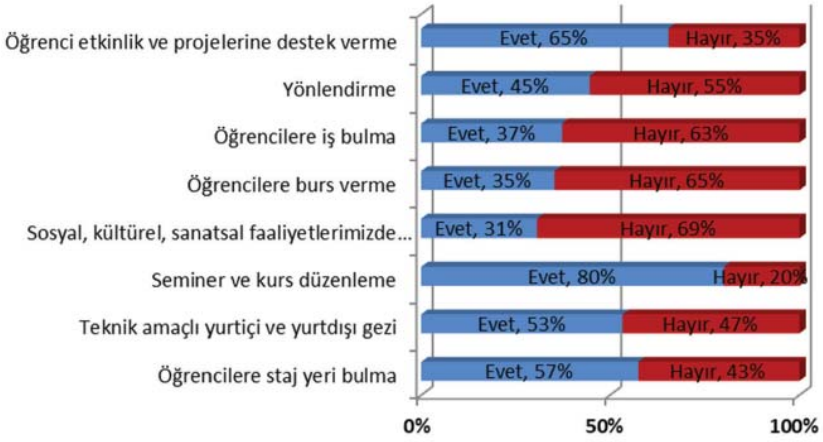


Şekil 85 - Öğretim üyelerinin İMO etkinliklerine katılım durumları



Şekil 86 - Öğretim üyelerinin İMO etkinliklerinde görev alma durumları

Ankete katılan öğretim üyelerinin İMO'dan en önemli beklentileri seminer ve kurs düzenlenmesi ve öğrenci etkinlik ve projelerine destek verilmesi yönündedir (Şekil 87). İMO'nun öğrencilere staj yeri bulması ve yurt içi / yurt dışı teknik gezi düzenlemesi diğer önemli beklentilerdir.



Şekil 87 - Öğretim üyelerinin İMO'dan beklentileri

1.6. İşveren Anketi

İşveren anketine 320 farklı şirket katılmıştır. Bu sayı İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2016'da 31, İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2014'te 42 ve İnşaat Mühendisliği Eğitiminde Türkiye Gerçeği 2008'de ise 788'dir. Katılan şirketlerin listesi Tablo 10'da gösterilmiştir. İlgili anket soruları Ek-3'te verilmiştir.

Tablo 10 - Ankete katılan şirketler

Şirket Adı	Şirket Adı
2A Proje Mimarlık Mühendislik	İlyas Bulut
5N1K Mühendislik Müşavirlik İnşaat Tic. A.Ş.	İmge Mühendislik
A.E.M. Mimarlık İnş. Dek. San. ve Tic. Ltd.Şti.	İnan Mühendislik Ofisi
Abdurrahman Hocamoğlu	Işık İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Acar Mühendislik	İsmet Tokgöz
Ada Yapı Mühendislik	İttifak İnşaat Müh. Müteahhitlik ve Tic. A. Ş.
Aday Grubu İnş. Taah. Tic. San. Ltd. Şti.	İz Mühendislik İmalat San. ve Tic. Ltd. Şti.
Adım İnşaat San. ve Tic.. Ltd. Şti.	Ka Yapı San. Tic. Ltd. Şti.
AE Yapı Endüstri ve Ticaret A. Ş.	Kaan Arslan
Ahmet Fatih Kalaycıoğlu	Kadioğulları Endüstriyel Yap Sis. Peyz. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ak Yapı Proje İnşaat - Akif Şenoğlu	Kalekur İnşaat
Akan Mühendislik	Kambeton A. Ş.
Akçelik Mühendislik	Karahan Yapı
Akışkan Mühendislik Ltd. Şti.	Kare Müh. Müş. Tic. Ltd. Şti.
Alayont Yapı ve Tasarım	Kayıkçı Mühendislik Müşavirlik Tasarım Eğitim Araştırma Danışmanlık Hizmetleri
Alge Mühendislik Mimarlık	Kider Proje İnşaat Ltd. Şti.
Ali Uygun	Kocabeyoğlu İnşaat Ltd. Şti.
Alpeka Mühendislik Ltd. Şti.	Kor Proje Mühendislik Ltd. Şti.
Anadolu YD Proje Ltd. Şti.	Kuantum Mühendislik
Anıt-Detay Mühendislik	Küfrevi Mühendislik
Arc En	Kuram Yapı Tasarım İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.
Arsata İnşaat	Kusva Mühendislik İnş. Elk. Mak. San. Tic. Ltd. Şti
Arslan Mimarlık Mühendislik İnş. Ltd. Şti.	LN Proje
Artyapı Mimarlık Mühendislik Ltd. Şti.	LT Grup Mühendislik Enj. Elk. İnş. Ltd. Şti
ASD Grup Mühendislik ve Danışmanlık A. Ş.	M. Yeğit İnşaat Taah. Mim. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.
ASL Proje Müh. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.	Mahmut Kayra

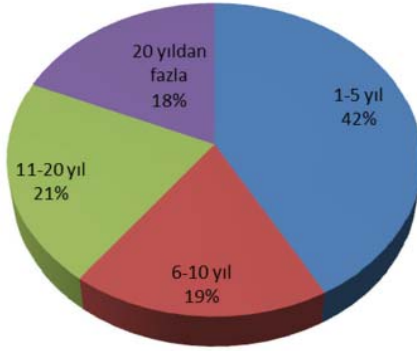
Aslan Mimarlık Mühendislik	Mavioğlu İnşaat Mühendislik Müteahhitlik Ticaret
Asmet Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Maytaş Yapı Turizm A. Ş.
Asya Mühendislik	Mega Mühendislik Müşavirlik A. Ş.
Atabey Proje	Yapraklar Mühendislik - Mehdi Eminoğlu
Atak Müşavirlik	Merdoğlu Mühendislik İnşaat
Atamen Mühendislik Makina İnşaat Taahhüt Turizm Tic. Ltd. Şti.	Merve Usta Mim. Müh. Müş. Proje İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Aybağ Mühendislik Ltd. Şti.	Met İnşaat Mühendislik Yapı Malzemeleri İzolasyon San. ve Tic. Ltd. Şti. - Metin Kurt
Ayhan Dizayn Mim. Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti	Metropolis Mim. Müh.
Ayhan Hanecioğlu	Mides Mühendislik İnşaat Ltd. Şti.
Bağcivan Mühendislik	Mista Mühendislik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.
Banaz Çalışkan Mim. Müh. İnş. Taah. Müş. San. Tic. Ltd. Şti.	Modern Mimarlık Mühendislik
Baret İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Modern Mühendislik Müşavirlik ve Danışmanlık Hizmetleri A. Ş.
Başgöz Müh. Caner Başgöz	MPI Mühendislik Proje İnşaat Ltd. Şti
Batı İnşaat Ltd. Şti.	Mtş Müh.
Baylan Beton ve Yapı Test Laboratuvarı	Muhammet Raşit Zorlu
BCG Müh. İnş.	Mühendislik Bilgi İşlem Ltd. Şti
Bekas Mühendislik Mimarlık	Müpasan İnşaat A. Ş.
Berna Akmar	Murat Zingir Taahhüt
Beyaz Mühendislik	Mustafa Berat Petekkaya
Beyazgölge Mim. Müh. Ltd. Şti.	Mustafa Selçuk Berrak
Beymed Mimarlık Mühendislik Turizm San. Tic. Ltd. Şti.	Mustafa Yağcı Yapı Proje San. Tic. Ltd. Şti.
Biga As Yapı Mühendislik	Mutlutaş Mühendislik Ltd. Şti.
Bika Mühendislik Proje İnşaat Taah. Ltd. Şti.	Mysa-Mühendislik
Bilal Altay	Nazmi Süren İnşaat Proje Kontrol Müşavirliği Tur. Tar. Or. Hay. ve Dış Tic. Ltd. Şti
Birlik İnşaat - Levent Karakoyun	NZM Müh. İnş. Ltd. Şti.
B-Kare Mühendislik Kimya İnşaat Taahhüt Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.	Öksüz Mimarlık Mühendislik
Bora Nur Müh. Mim. İnş. Ener. Gıda Tur. Ltd. Şti.	Okur Mühendislik
BT Mühendislik	Ömer Cücemmen Müh. Ltd. Şti.
Büro Statik Mühendislik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ömür Mühendislik ve Mimarlık
Çağatay Güneş Mühendislik İnşaat Ltd. Şti.	Önder Mühendislik

Çağdaş Efe Mühendislik	Önka Mühendislik
Çağrı Mühendislik	Onur Güzel Mühendislik Proje İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Çakırtık Mühendislik Mimarlık Ltd. Şti.	Opteng Proje Müh. Müş. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Çalı Kardeşler İnş. ve Müh. Hiz. Ltd. Şti.	Orbay Mimarlık İnşaat Taahhüt Müt. Har. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Çanakkale Kutlu Mühendislik İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	Örs İnşaat Turizm Taahhüt Ticaret Ltd. Şti.
Cantuğ Akyıldız ve Ortağı Akyıldız İnşaat ve Mühendislik Koll. Şti.	Överoğlu Mühendislik Mimarlık Taah. Ltd. Şti.
Çaypınarlı İnşaat Zühtü Çaypınarlı	Özcihan Mühendislik Müşavirlik Ltd. Şti.
CEA Yapı Proje	Özde Mühendislik Yapı ve Asfalt A. Ş.
Cear Mühendislik Proje Ve İnş. Tic. Ltd. Şti.	Ozem Mim. Müh. İnş. Ltd. Şti.
Çevik Alp Müh. Mim. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.	Özkar Mimarlık Mühendislik İnş. Tur. San. Ltd. Şti
Çizgi Müh. Mim. Ltd. Şti.	Özyiğit Mühendislik İnşaat
CLF Yapı Mimarlık	Pakal Yapı Ltd. Şti.
CMM Grup İnş. Taah. Müh. Tarım Turizm San. Tic. Ltd. Şti.	Paye Mühendislik Müşavirlik Mimarlık ve İnşaat A. Ş.
Coşgun İnşaat	Planteks İnş Ltd. Şti.
Çözüm Proje Ve Danışmanlık - Burak Eteker	Pramit 16 Yapı A. Ş.
CS Mühendislik Yapı Proje Yazılım Hizmetleri	Pro-Göl Mühendislik Mimarlık
CTA İnşaat Ltd. Şti.	Promer Müşavirlik Mühendislik A. Ş.
ÇTK Mühendislik Gıda İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Proses Mühendislik Ltd. Şti
Dabakoğlu Mühendislik Ltd. Şti.	Protel Turizm Makina İnşaat Elektrik Ltd. Şti
Dal Proje İnşaat	Proyapı Mühendislik Müşavirlik A. Ş.
DEF Proje	Reacto Müh. Mim. İnş. Taah. Ltd. Şti.
Delta Group Mimarlık Ltd. Şti.	Reyn Mühendislik İnş. Tic. Ltd. Şti.
Demirel Mühendislik İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti	Rüzgar Mühendislik
Demirkan Mühendislik İnşaat	Safa Eğt. İnşaat Ltd. Şti.
Demiröz Mühendislik	Şafakarı İnşaat Mühendislik ve Dual Yapı Mimarlık Mühendislik Ltd. Şti.
Demirtaşlar Yapı Denetim Ltd. Şti.	Sağlam Mühendislik İnş. Mak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.
Denge Mühendislik	Şahin Pala Müh. Mim. İnş. Ltd. Şti.
Derin Mühendislik	Şahinbey İnşaat
Diyaroğlu Yapı Proje Müh. Ltd.	Şahinoğlu Otomotiv, Tekstil, İnşaat, Gıda, Nakliyat, Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

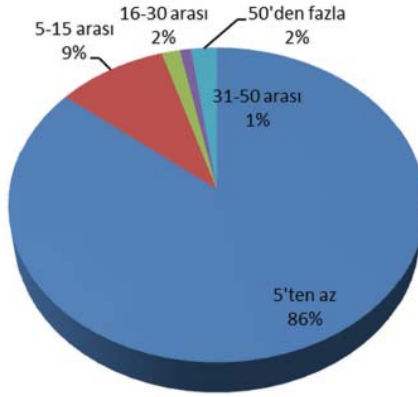
Dizayn Mühendislik	Samet Küçükçiftçi Mühendislik
Dolunay A. Ş.	Sancak İnşaat Müh. San. Tic. Ltd. Şti.
Duman Harita İnşaat Ltd. Şti.	Şanlı Mühendislik
Ecan Mühendislik Proje İnşaat Taahhüt Ltd. Şti.	Sares Mim. Müh. İnş. Ltd. Şti.
Ege Yapı	Seben Mim. Müh. Ltd. Şti.
Eka Mimarlık ve Mühendislik	Denge Mühendislik - Şenol Div
Ekinci Proje Tasarım Müh. Mim. İnş. Taah. Turz. San. ve Tic.Ltd.Şti.	Serkan Topçu Mühendislik
Ekol İnşaat Ticaret Ltd. Şti.	Sevencan Mimarlık Mühendislik
Elit Prefabrike Ltd. Şti.	Sezer Proje Mim. Müh. Müş.
Enes Güven Mühendislik	Sinpaş Yapı End. A. Ş.
Engiz Mimarlık Mühendislik Ltd. Şti.	Sinta A. Ş.
En-Su Mühendislik Müşavirlik Ltd. Şti.	Sis Mühendislik - Selçuk İslamoğlu
Epsilon Proje Mühendislik İnşaat Makine Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	Sismoteknik
Erbalay Mühendislik Proje ve İnşaat Ltd. Şti.	Sözüer Yapı Tasarım ve Proje Yönetimi
Erbil Proje Müşavirlik Mühendislik A. Ş.	SRÇ İnşaat ve Mühendislik / Fatih Saraçoğlu
Er-Efe İnşaat Mühendislik Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	Sancar Mühendislik
Erkan Yıldırım	Start Mimarlık Mühendislik San. Tic. Ltd. Şti.
Erkyapı Proje Müh. Mim. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Statikçi Mühendislik Müşavirlik Proje İnş. ve Taah. San. Tic. Ltd. Şti.
Eröz Proje Müh. Mim. İnş. Taah. Turz. San. Tic. Ltd. Şti.	Su-D Müh. Mim. Ltd. Şti.
Ersin Yıldırım İnş. Müh. Prj. San. Tic. Ltd. Şti.	Tanyel Mühendislik
Ertuğrul Yavuz Mühendislik	Tav Havalimanları A. Ş.
Es Proje Mühendislik Müşavirlik Ltd. Şti.	Tem Teknik Müh. Proje İnş. Enj. Taah. Dan. San. Tic. Ltd. Şti.
Eskimumcu Mühendislik-Müşavirlik Ltd. Şti.	Temeltaş Tic. Koll. Şti
Este Müh. San. Tic. Ltd. Şti.	Tes İş Proje Uygulama Turizm ve İnşaat Ltd. Şti.
Etap Plan Proje Ltd. Şti.	Tevfik Polat Mühendislik İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.
Fe-May İnş. Ltd. Şti.	Tfım Teknik Müh. İnş. Enerji Dan. San. Tic. Ltd. Şti.
Fensu Mühendislik İnşaat Enerji Ltd. Şti.	Toltar Mühendislik Mimarlık İnşaat Taah. Hafr. San. ve Tic. Ltd. Şti.
FGC İnşaat Mühendislik San. Tic. Ltd. Şti.	Tuğra Mühendislik İnşaat
Fİ16 Mühendislik	Tuna Kentsel Dönüşüm Müh.
FS Tasarım Mim. Müh.	Tuncer Mühendislik Mim. ve İnş. Ltd. Şti.

Genkon Mühendislik Müşavirlik A. Ş.	Turan Mühendislik İnşaat ve Turizm Ticaret Limited Şirketi
Geo-Des İnşaat Makina Mühendislik Müşavirlik Ltd. Şti.	Ubms İnş. Tur. Tic. San. Ltd. Şti.
Geoproje Müh. Dan. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Uğur Koç Mim. Müh. Ltd. Şti.
GiO Mühendislik Mimarlık İnşaat San. Tic. A.Ş.	Uğur Özmen
Göçmen Müh. İnş. Ltd. Şti.	Ulutaş Kalsit İnş. Tur. Mad. Müh. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti.
Gökhan Börekcioğlu İnşaat	Ün-Ak Müh. İnş. Ltd. Şti.
Göze Yapı	Varol Mühendislik Ltd. Şti
Gülbay İnşaat - Gülhan Sezer	Vecih Nazik İnş. Müh. ve Müt.
Güler Mimari Tasarımlar Yapı Ve Müh. San. Tic. Ltd. Şti.	Vektör Proje Ltd. Şti.
Gülertaş Yapı	Y3 Mühendislik
Gülyüz Müh. Mim. İnş. Ltd.	Yakamoz Mim. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Gündüz İnşaat Mühendislik Ticaret Ltd. Şti.	Yalçın Enerji Proje Müh. Müş.
Güneri Mühendislik	Yalçıntuğ İnşaat
Güneş Mühendislik - Çağla Çetin	Yapı Tasarım Atölyesi Mühendislik Hizmetleri
Güney Mühendislik	Yaylalı Müh.
Gürsan İnş. San. Mim. Müh. Tic. Ltd. Şti.	Yeditepe İnşaat San. Tic. Ltd.
Güz-El Yapı Mühendislik Ltd. Şti.	Yıldırım Müh.
Halit Yasin Gündoğan	Yıldızhan Mimarlık Mühendislik Tic. ve San. Ltd. Şti.
Haytaoğlu Mimarlık Mühendislik İnşaat Otomotiv Sanayi Ticaret Limited Şirketi	Yns Proje İnşaat Mühendislik ve Müşavirlik
Hazel Mühendislik Danışmanlık Proje İnşaat Eml. San. Tic. Ltd. Şti.	York Yapı Proje Danı. Ltd. Şti.
Hertaş Müh. Mim. Ltd. Şti.	Yüksel Proje A. Ş.
Hibrit Mühendislik Ltd. Şti.	Yurttaş Mühendislik
Hocaoğlu Mühendislik	Yusuf Halil Doğruer
Hüseyin Kuruca Mühendislik Ltd. Şti.	Zenya Mimarlık Mühendislik Ltd. Şti.
HYT Yapı Tasarım San Tic. Ltd. Şti.	Zey Mühendislik Mimarlık
İde Mim. Müh. İnş. Taah. ve Emlak San. ve Tic. Ltd. Şti.	

Katılımcı şirketlerin faaliyet süreleri olarak 1-5 yıldır faaliyet gösteren şirketler toplam katılımcı sayısının yaklaşık %42'sini oluştururken, 6-10, 11-20 ve 20 yıldan fazla faaliyet süresi olan şirketler kalan kısmı yaklaşık eşit olarak doldurmuşlardır (%19, %21 ve %18) (Şekil 88). Şirketlerin büyüklükleri değerlendirildiğinde, ankete katılan şirketlerin sadece yaklaşık %5'i 16 ve daha fazla inşaat mühendisi istihdam ederken, 5'ten az inşaat mühendisi istihdam eden şirketlerin oranı yaklaşık %86'dır (Şekil 89).



Şekil 88 - Ankete katılan şirketlerin faaliyet süreleri

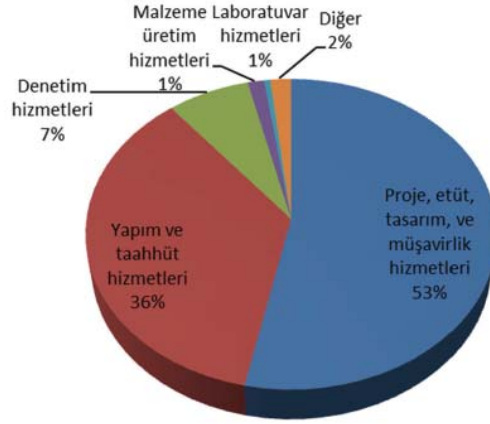


Şekil 89 - Ankete katılan şirketlerin istihdam ettikleri inşaat mühendisi sayıları

Ankete katılan şirketlerin yaklaşık %53'ü proje, etüt, tasarım ve müşavirlik hizmeti verirken, %36'sı yapım ve taahhüt hizmetleri ve %7'si ise denetim hizmetleri üzerine çalışmaktadır (Şekil 90). Ankete katılan şirketlerin sadece yaklaşık %14'ü yurt dışında faaliyet göstermekte, geri kalan katılımcı şirketler (yaklaşık %86) sadece yurtiçinde faaliyet göstermektedir (Şekil 91).

Ankete katılan şirketlere istihdam ettikleri inşaat mühendisleri hakkında 4 adet farklı soru yönlendirilmiştir. Buna göre ankete katılan şirketlerin yaklaşık %57'si tecrübesi olmayan inşaat mühendislerini istihdam ettiklerini belirtmişlerdir (Şekil 92). Tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdamında iş görüşmesindeki performansı, takım çalışmasına yatkınlığı ve bilgisayar/programlama bilgisi gibi konuların çok önemli olduğu vurgulanmıştır (Şekil 93).

Yaşam boyu öğrenme inşaat mühendislerinin gelişiminin en önemli dayanağını oluşturmaktadır. Bu sebeple yaşam boyu öğrenmenin desteklenmesi şirketler açısından hayati öneme sahiptir. Çalışanlarının yaşam boyu öğrenmelerini teşvik etmek amacıyla, ankete katılan şirketler çoğunlukla çalışanlarını İMO'nun düzenlediği seminerlere göndermekte, yüksek lisans veya doktora yapmalarına izin vermekte ve şirket içi eğitim seminerleri düzenlemektedir (Şekil 94). Şirketlerin sadece yaklaşık %6'sı çalışanlarının yüksek lisans ve doktora yapmasına izin vermemektedir (Şekil 95).



Şekil 90 - Ankete katılan şirketlerin faaliyet alanları



Şekil 91 - Ankete katılan şirketlerin yurt dışında faaliyet durumları



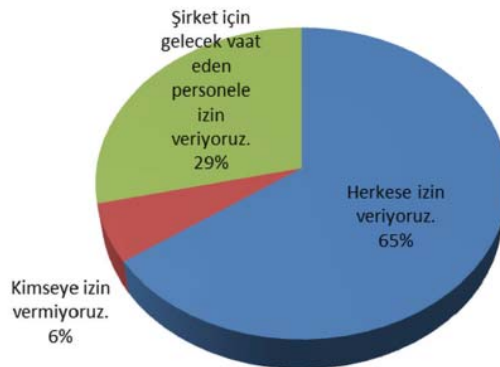
Şekil 92 - Ankete katılan şirketlerin tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdam etme durumu



Şekil 93 - Ankete katılan şirketlerin tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdamında önem verdiği konular



Şekil 94 - Ankete katılan şirketlerin yaşam boyu öğrenme ile ilgili çalışanları teşvik etme yöntemleri

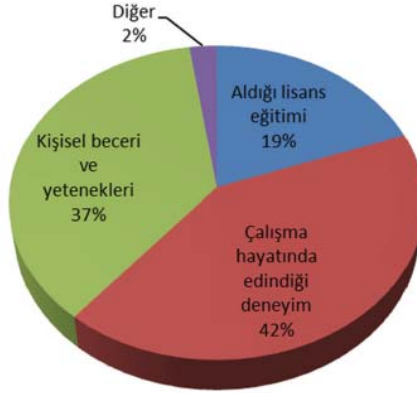


Şekil 95 - Ankete katılan şirketlerin çalışanlarına yüksek lisans veya doktora yapması için izin verme durumu

Tecrübeli inşaat mühendisi istihdamında ise ankete katılan şirketler en çok daha önceki iş deneyimi ile bilgisayar/programlama bilgisine önem vermektedir (Şekil 96). İnşaat mühendisinin gelişiminde etkili konular değerlendirildiğinde, kişisel beceri ve yetenek ile çalışma hayatındaki deneyim katılımcıların yaklaşık %79'u tarafından seçilmiştir (Şekil 97). Ankete katılan şirketlerin sadece %19'u inşaat mühendisinin aldığı lisans eğitiminin gelişim açısından önemli olduğunu vurgulamıştır.



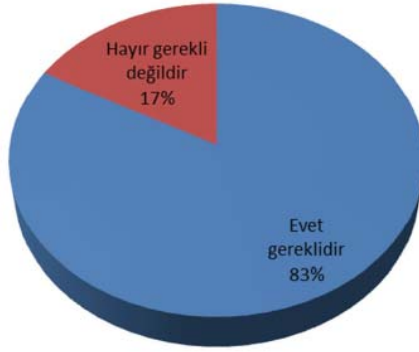
Şekil 96 - Ankete katılan şirketlerin tecrübeli inşaat mühendisi istihdamında önem verdiği konular



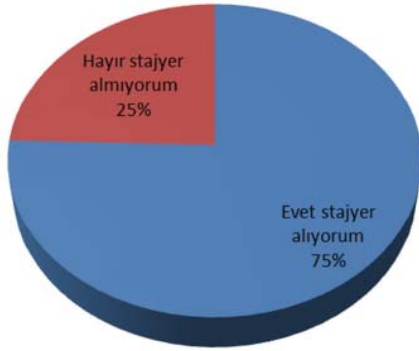
Şekil 97 - Ankete katılan şirketlerin inşaat mühendislerinin gelişiminde etkili konular hakkındaki görüşleri

Uzun yıllardır "Yetkin Mühendislik" ve son yıllarda "Referans Belgesi" olarak İMO tarafından düzenlenen meslekteki yetkinliğin belgelendirilmesi konusu ankete katılan şirketlere sorulduğunda, %83 oranında gerekli olduğu vurgulanmıştır (Şekil 98).

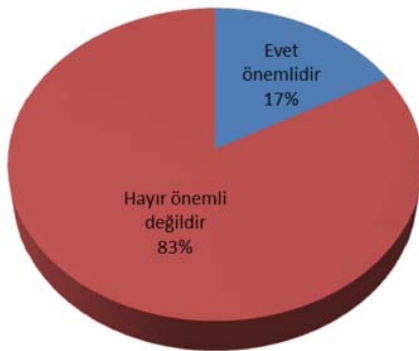
Ankete katılan şirketlerin yaklaşık %75'i stajyer çalıştırdığını ve %83'ü çalıştırdıkları stajyer öğrencinin eğitim aldığı üniversitenin önemli olmadığını belirtmişlerdir (Şekil 99 ve Şekil 100).



Şekil 98 - Ankete katılan şirketlerin meslekte kazanılan yetkinliğin belgelendirilmesi hakkındaki görüşleri



Şekil 99 - Ankete katılan şirketlerin yaz döneminde stajyer çalıştırma durumu



Şekil 100 - Ankete katılan şirketlerin çalıştırdıkları stajyer öğrencinin eğitim aldığı üniversitenin önemi hakkındaki görüşleri

Bölüm 2

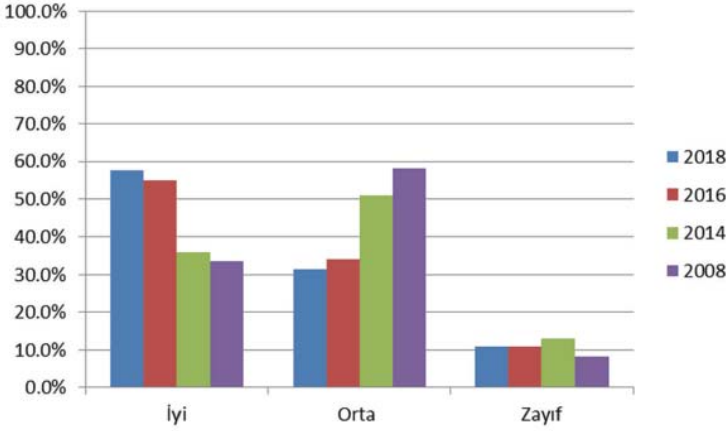
Yıllara Göre Anket Sonuçları

2.1. Eğitimin Genel Olarak Değerlendirilmesi

Ankete katılan bölüm başkanları uyguladıkları eğitim programının mezunlara kazandırdığı en güçlü özelliklerin “tasarım bilgi ve becerisi” (%41 oranında) ve “uygulama bilgi ve becerisi” (%39 oranında) olduğunu belirtmişlerdir. “Araştırma becerisi” (%10) ve “planlama-iş yönetimi becerisi” (%2) göreceli olarak lisans öğrencilerine daha az kazandırıldığı düşünülen niteliklerdir. 2008, 2014 ve 2016 anket sonuçlarına bakıldığı vakit benzer bir tablo ile karşılaşılmaktadır: bölümler verdikleri lisans eğitiminin tasarım ve uygulama alanlarında daha güçlü olduğunu düşünmekte ancak araştırma ve planlama alanlarında göreceli olarak daha zayıf olduklarını belirtmektedirler. Bunun yanında mezunlara tanımı yapılan 16 niteliği lisans eğitimleri sonucunda hangi ölçüde kazandıkları sorulmuştur. Mezunlar “modern mühendislik teknik ve araçlarının kullanılması” (%65 oranında), “yabancı dilde sözlü ve yazılı olarak iletişim kurma becerisi” (%80 oranında) ve “teknik olmayan seçmeli dersler ile kişilik gelişimi” (%70 oranında) niteliklerine “orta” veya “kötü” düzeyde sahip olduklarını belirtmektedir. Lisans eğitiminin “matematik bilgisinin mühendislik problemlerine uygulanması” (%95 oranında), “analitik düşünme ve bilgiyi etkin kullanma” (%94 oranında), “kendi kendine öğrenme” (%94 oranında) becerilerini ve “mesleki sorumluluk ve etik” (%91 oranında) bilincini “iyi” veya “orta” düzeyde kazandırdığı sonucu elde edilmiştir. Öğrencilere aynı soru yönlendirildiği vakit elde edilen güçlü ve zayıf niteliklerin ağırlıklı olarak mezun görüşleri ile örtüştüğü tespit edilmiştir. 2008, 2014 ve 2016 anket sonuçları da “iyi” ve “kötü” düzeyde lisans eğitimi çerçevesinde öğrenci ve mezunlara kazandırıldığı düşünülen nitelikler yönünden farklılaşmamaktadır. Ankete katılan mezunların %29’u lisans eğitimi sonucunda yeterli bilgi edindiklerini ve bu bilgiyi beceriye dönüştürdüklerini belirtmişlerdir. %9’u yeterli bilgi edinmelerine rağmen bunu beceriye dönüştüremediklerini düşünmektedirler. %45’i ise sadece mesleki bilgi aldıklarını fakat aldıkları eğitimin yeterli genişliğe sahip olmadığını düşündüklerini bildirmektedir. %17’si yeterli bilgi alamadıklarının altını çizmektedir. Alınan lisans eğitiminin iş hayatına hazırladığını belirten mezun sayısı sadece %19’dur. Ancak bu sonuçlarla çelişki oluşturacak şekilde aldıkları lisans eğitiminin kötü olduğunu düşünen mezunların oranı %10’da kalmaktadır ayrıca 2008-2018 yılları arasında elde edilen anket sonuçlarına bakıldığı vakit aldıkları lisans eğitiminin orta olduğunu düşünen mezunların oranında azalma, iyi olduğunu düşünen mezunların oranında ise artış gözlemlenmektedir (Şekil 101). Mezunların kendilerini “modern mühendislik teknik ve araçlarının kullanılması”, “yabancı dilde sözlü ve yazılı olarak iletişim kurma” ve “planlama-iş yönetimi” konularında zayıf buldukları yukarıda belirtilmiştir. Buna paralel olarak mezunlara mezuniyet sonrası kendilerini geliştirmek zorunda kaldıkları alanlar sorulduğunda “yabancı dil” (%12 oranında), “yönetim bilgisi” (%17 oranında) ve “gelişen teknolojiler” (%17 oranında) başlıkları ön plana çıkmaktadır. Ancak mezunların kendilerini güçlü bulduğu “tasarım ve uygulama” (%17 oranında) ve “mesleki etik” (%11 oranında) alanlarının da ankette eşit oranda tercih

edilmesi bu konularda da lisans eğitiminin iyileştirilmesi gerekliliğini vurgulamaktadır. Bu soruya verilen cevapların dağılımı 2008 anket sonuçları ile kıyaslandığı zaman önemli farklılıklar görülmektedir. 2008 anket sonuçlarına göre mezunların kendilerini ağırlıklı olarak “tasarım ve uygulama” alanında geliştirme ihtiyacı duyduğu tespit edilmiştir (%27 oranında). Bu sonuçlara dayanarak son 10 yılda inşaat sektörü için “yabancı dil kullanımı”, “yönetim bilgisi”, “gelişen teknolojik araç ve tekniklerinin kullanımı” niteliklerinin giderek daha büyük önem arz ettiği ve mezunların bu alanlarda da kendilerini geliştirme ihtiyacı hissettikleri sonucuna varılabilir.

Aldıkları lisans eğitimini zayıf olarak nitelendiren mezun oranı bir değişim göstermezken, orta olarak değerlendiren mezun oranında bariz düşüş bunun yanında iyi olarak değerlendiren mezun oranında ise bariz artış görülmüştür.



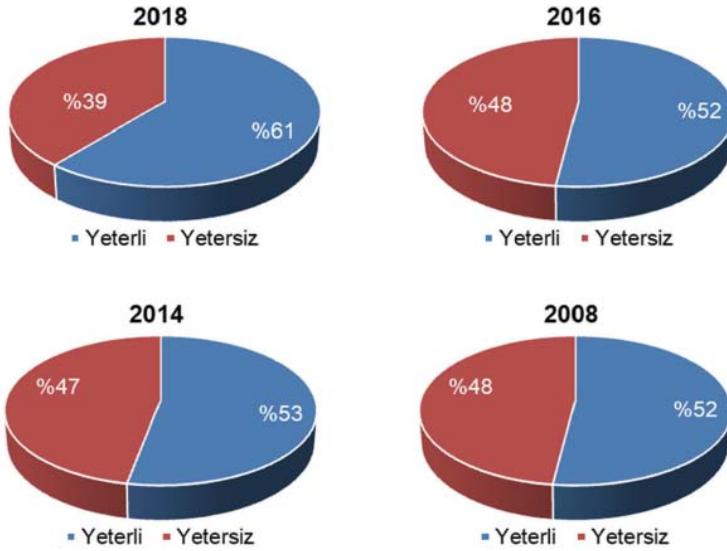
Şekil 101 - Mezunların 2008-2018 yılları arasında 4 kez tekrarlanmış olan anket sonuçlarına göre aldıkları lisans eğitime yönelik genel değerlendirmelerinin gösterdiği değişim.

2.2. Altyapı

Ülkemizdeki inşaat mühendisliği bölümlerinin çeşitli altyapı sorunlarına sahip olduğu bilinmektedir. Gerek aşırı kontenjan artışları gerek altyapısı hazır olmadan faaliyete geçen bölümler sebebiyle hem uzun yıllardır hizmet veren bölümlerde hem yeni kurulmuş olan bölümlerde altyapı sorunları bulunmaktadır. Yapılan anketlerde, bu sorunların tespiti için altyapıyla ilgili sorulara yer verilmiştir.

2.2.1. Fiziki imkanlar

Ankete katılan 41 bölümden sadece iki tanesi üniversitelerinin ana yerleşkesi dışında bulunmaktadır. 2016'da yayınlanan ankete katılan 33 bölümden yalnızca bir tanesi, 2008'de



Şekil 102 - Bölümlerin üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanları hakkındaki görüşleri

yayınlanan ankete katılan 38 bölümden ise altı tanesi anket tarihleri itibarıyla üniversitelerinin ana yerleşkesi dışında bulunduklarını belirtmişti. Ana yerleşke içinde yer almak hem akademik faaliyetler hem sosyal etkinlikler açısından eğitim için önem taşımaktadır.

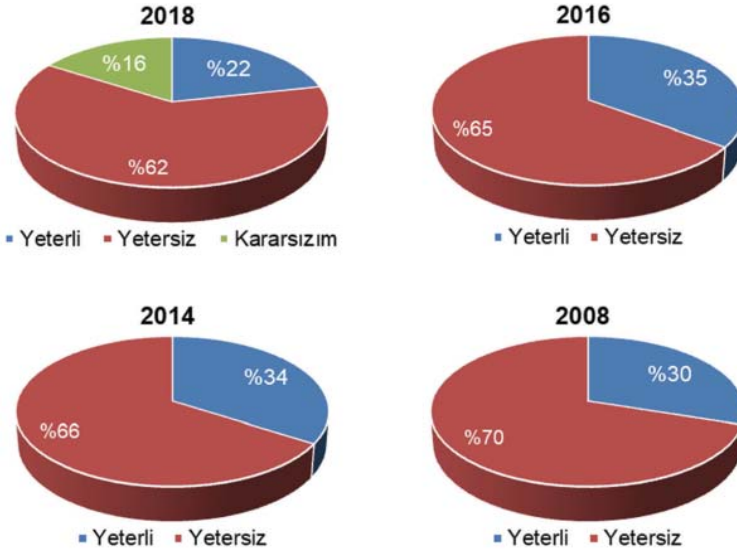
İnşaat mühendisliği bölümü önemli ölçüde sınıf, laboratuvar ve hacim ihtiyacı olan bir bölümdür. Dolayısıyla, bölümün bu ihtiyaçları karşılayacak kendine ait bir binası veya binaları olması gerekir. Fiziki imkanların yetersiz olması eğitim faaliyetlerinin aksamasına ve eğitim kalitesinin düşmesine sebep olduğu gibi, akademik personelin ve öğrencilerin motivasyonunun azalmasına yol açarak eğitimi oldukça olumsuz etkiler. Ankete katılan bölümlerin %66'sının kendilerine ait binaları yoktur, ancak bölümlerin %61'i üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yeterli bulmaktadır. 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlere bakıldığında, anket tarihi itibarıyla bölümlerin %64'ünün kendilerine ait binalarının olmadığı ve %52'sinin üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yeterli bulduğu görülmektedir. Son yapılan ankette üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yeterli bulan bölümlerin oranı daha önceki anketlere göre yükselmiş gözükse de, Şekil 102'de verilen grafiklerde görüldüğü üzere 2008 yılından bu yana yayınlanan anketlere katılan bölümlerin önemli bir oranının üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yetersiz bulduğu görülmektedir. Mevcut bölümlerin bile fiziki imkanları yeterli değilken, son yıllarda hızla artan bölüm sayısı düşündürücüdür.

Özellikle 2009 yılından sonra açılan bölüm sayısı düşünüldüğünde, mevcut bölümlerin fiziki imkanlarını geliştirmek yerine yeni bölümler açılması düşündürücüdür.

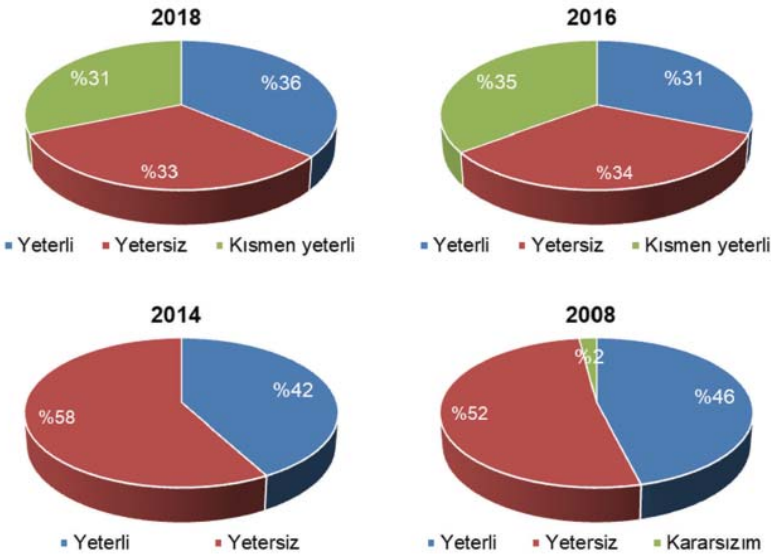
Son yapılan anket çalışmasında daha önceki çalışmalardan farklı olarak öğretim üyeleriyle de anket yapılmıştır. Öğretim üyelerinin %64'ü kendilerine sağlanan fiziki imkanları yeterli bulduklarını belirtmiştir.

2.2.2. Laboratuvar olanakları

İnşaat mühendisliği eğitiminde lisans öğrencilerinin derslerde öğrendikleri bilgilerin fiziksel dünyadaki karşılıklarını görebilmeleri ve bu bilgileri uygulamada nasıl kullanacaklarını öğrenebilmeleri açısından, lisansüstü öğrencilerinin ise deneysel araştırmalar yaparak inşaat mühendisliği bilgisine katkıda bulunabilmeleri için yeterli donanım ve teknik ele-



Şekil 103 - Öğrencilerin okudukları bölümlerin laboratuvar olanakları hakkındaki görüşleri



Şekil 104 - Mezunların okumuş oldukları bölümlerin laboratuvar olanakları hakkındaki görüşleri

mana sahip laboratuvarların varlığı çok önemlidir. Ankete katılan bölümlerde en çok yapı malzemesi laboratuvarı olduğu, bunu sırasıyla zemin mekaniği, geoteknik, yapı mekaniği ve hidrolik laboratuvarlarının takip ettiği görülmektedir. En az bulunan ise kıyı-liman laboratuvarıdır. Lisans eğitiminde en çok yapı malzemesi ve zemin mekaniği laboratuvarları kullanılırken, ankete katılan bölümlerin yaklaşık yarısında hidrolik, geoteknik ve yapı mekaniği laboratuvarlarının lisans eğitiminde kullanıldığı görülmektedir. Bir tane bölüm hiç laboratuvara sahip olmadığını belirtmiştir.

Benzer şekilde, 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümler, anket tarihi itibarıyla en çok yapı malzemesi laboratuvarına, en az kıyı-liman laboratuvarına sahip olduklarını ve lisans eğitiminde en çok yapı malzemesi ve zemin mekaniği laboratuvarlarını kullandıklarını belirtmişlerdir. Aynı şekilde, bir tane bölüm hiç laboratuvara sahip olmadığını bildirmiştir. 2008'de yayınlanan ankete katılan bölümler de lisans eğitiminde en çok yapı malzemesi ve zemin mekaniği laboratuvarlarını kullandıklarını ifade etmişlerdir.

Ankete katılan öğrencilere sorulduğunda ise, sırasıyla en çok yapı malzemesi, zemin mekaniği ve temel bilimler derslerinde laboratuvarlardan yararlandıklarını/yararlanacaklarını belirtmişlerdir. 2016'da yayınlanan ankete katılan öğrenciler de benzer şekilde en çok malzeme ve zemin mekaniği derslerinde laboratuvarlardan yararlandıklarını belirtmişlerdir. Son yapılan ankete katılan öğrencilerin %62'si okudukları bölümün laboratuvar olanaklarını yetersiz bulurken, %16'sı bu konuda kararsızdır. Şekil 103'te verilen grafiklerde görüldüğü üzere, 2008'den bu yana yapılan anketlere katılan öğrenciler çoğunlukla okudukları bölümlerin laboratuvar olanaklarını yetersiz bulmaktadırlar. Son yapılan anket çalışmasında görülmüştür ki, öğrenciler gibi öğretim üyeleri de çoğunlukla (%61) görev yaptıkları bölümün laboratuvar olanaklarının yetersiz olduğunu düşünmektedir.

Ankete katılan inşaat mühendislerinin %64'ü mezun oldukları bölümün laboratuvar olanaklarının yetersiz veya kısmen yeterli olduğunu belirtmiştir. 2008'den bu yana yapılan anketlere katılan inşaat mühendislerinin çoğunlukla mezun oldukları bölümün laboratuvar olanaklarını yetersiz veya kısmen yeterli bulduğu Şekil 104'te görülmektedir.

Son on yıl içerisinde yapılan anketlere katılan bölüm başkanlıkları, öğrenciler, mezunlar ve öğretim üyelerinin görüşleri doğrultusunda, mevcut bölümlerin sahip olduğu laboratuvar olanaklarının çoğunlukla yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Buna aşırı kontenjan artışları da eklendiğinde, yetersizlikler artmakta ve lisans eğitiminin kalitesi açısından oldukça olumsuz bir durum ortaya çıkmaktadır.

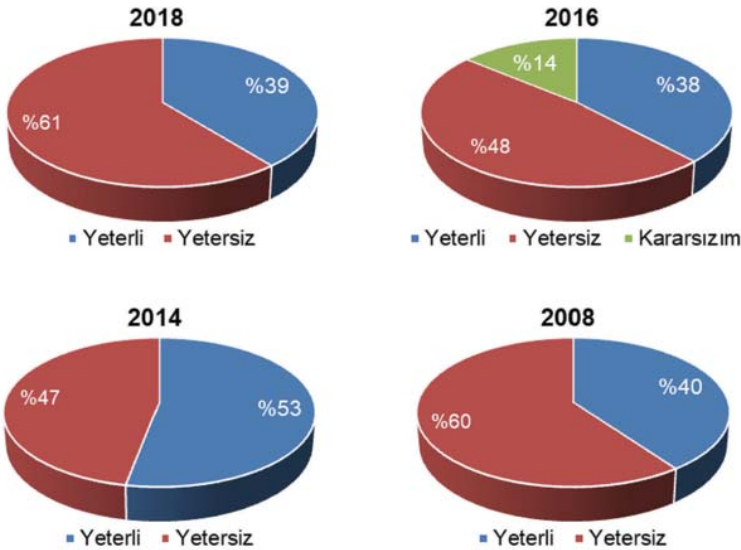
2.2.3. Bilgisayar olanakları

Günümüzde artık birçok bireyin yanından ayırmadığı bilgisayarlar, mühendisler için de hayatı kolaylaştıran araçlardır. Bilgisayarlar bilinçli kullanıldıkları takdirde inşaat mühendisliği hesaplarında pek çok kolaylık sağlamaktadır. Günümüzde lisans öğrencilerinin önemli bir kısmı dizüstü bilgisayarlara sahip olsa da, bölümlerin inşaat mühendisliği ile ilgili yazılımlara sahip yeterli sayıda bilgisayarı lisans öğrencilerinin kullanımına açması eğitim kalitesini yükseltecektir. Ankete katılan bölümlerin dokuz tanesinde lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunmadığı, 17 tanesinde 40 ve daha az, 15 tanesinde 40'tan fazla lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunduğu görülmektedir. Ankete katılan bölüm başkanlıklarının 10 tanesi kısmen olmak üzere 34 tanesi lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlara (işletim sistemleri haricinde) sahip olduklarını belirtmiştir. 2016'da yayın-

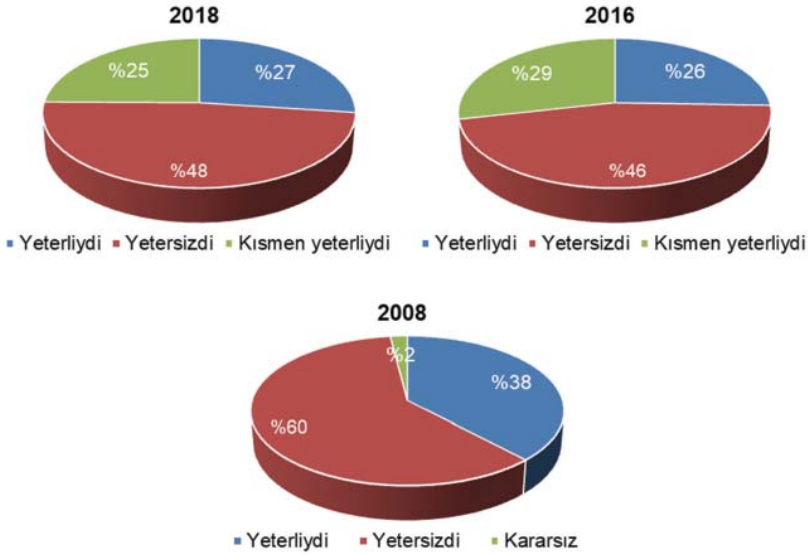
lanan ankete katılan bölümlerin, anket tarihi itibarıyla yedi tanesinde lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunmadığı ve %45'inde lisans öğrencilerinin kullanımına açık 50'den az bilgisayar bulunduğu görülmektedir. 2014'te yayınlanan ankete bakıldığında, bölümlerin anket tarihi itibarıyla %12'sinde lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunmadığı ve %35'inde lisans öğrencilerinin kullanımına açık 40'tan az bilgisayar bulunduğu görülmektedir. 2008'de yayınlanan ankete katılan bölümlerin ise, anket tarihi itibarıyla %37'sinde 20'den az, %29'unda da 40'tan fazla lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunduğu görülmektedir.

Ankete katılan öğrencilerin %62'si okudukları bölümün sağladığı bilgisayar olanaklarını yetersiz bulurken, %16'sı da bu konuda kararsızdır. Öğrencilerin %76 gibi büyük bir çoğunluğu okudukları bölümün sağladığı bilgisayar yazılımlarını yetersiz bulmaktadır. Şekil 105'te verilen grafiklerde görüldüğü üzere, öğrencilerin okudukları bölümün sağladığı bilgisayar olanakları hakkındaki olumsuz görüşleri son on yılda pek değişmemiştir. Diğer taraftan, son yapılan ankete katılan öğretim üyelerinin %77'si görev yaptıkları bölümün kendilerine sağladığı bilgisayar olanaklarını yeterli bulmaktadır. Kendilerine sağlanan bilgisayar yazılımlarını yeterli bulan öğretim üyesi oranı ise %50'dir.

Ankete katılan inşaat mühendislerinin %73'ü mezun oldukları bölümün öğrencilere sağladığı bilgisayar olanaklarını yetersiz veya kısmen yeterli bulunduğunu (Şekil 106), %86'sı da mezun oldukları bölümün öğrencilere sağladığı yazılımların yetersiz veya kısmen yeterli olduğunu belirtmiştir. 2016'da yayınlanan ankette de benzer şekilde ankete katılan inşaat mühendislerinin %75'i mezun oldukları bölümün bilgisayar olanaklarının yetersiz veya kısmen yeterli olduğunu belirtmiştir. 2008'de yayınlanan ankete katılan inşaat mühendisleri ise %38 oranında mezun oldukları bölümün bilgisayar olanaklarının yeterli olduğunu ifade etmiştir. Mezunların bu konu hakkındaki görüşleri onar yıllık zaman dilimleri halinde incelendiğinde, beklendiği gibi zaman içerisinde bilgisayar olanaklarını yeterli bulanların oranının arttığı, yetersiz bulanların oranının azaldığı gözlemlenmiştir.



Şekil 105 - Öğrencilerin okudukları bölümlerin bilgisayarın olanakları hakkındaki görüşleri



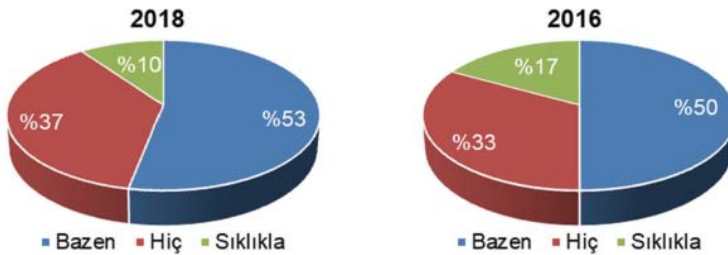
Şekil 106 - Mezunların okumuş oldukları bölümlerin bilgisayar olanakları hakkındaki görüşleri

Yapılan anketlerden bölümlerde lisans öğrencilerine sağlanan bilgisayar olanaklarının yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Mezunlarla yapılan anketlerde bilgisayar olanaklarının zaman içerisinde iyileştiği gözükse de, hala yeterli seviyeye ulaşamadığı anlaşılmaktadır.

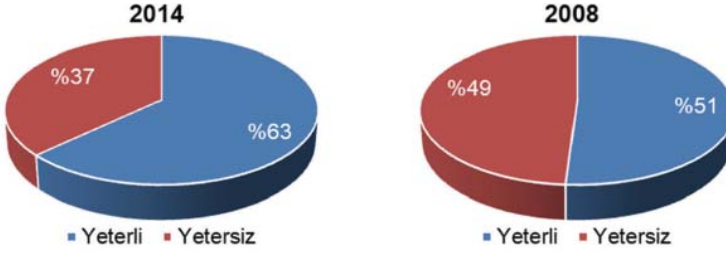
2.2.4. Kütüphane olanakları

Ankete katılan öğrencilere ders çalışmak dışında kütüphaneyi kullanma sıklıkları sorulduğunda, sadece %10'u sıklıkla kütüphaneyi kullandığını belirtirken, hiç kullanmayanların oranının %37 olduğu görülmüştür. 2016'da yayınlanan ankette yer alan aynı soruya benzer oranlarda cevap verilmiştir (Şekil 107). Ankete katılan öğretim üyelerinin büyük bir çoğunluğu (%73) görev yaptıkları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulduklarını ifade etmiştir.

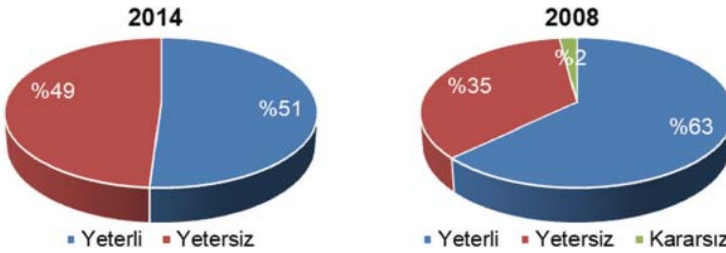
Daha önce yapılan anketlerde, öğrencilere/inşaat mühendislerine okudukları/mezun oldukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri sorulmuştur. 2014'te ya-



Şekil 107 - Öğrencilerin ders çalışmak dışında kütüphaneyi kullanma sıklıkları



Şekil 108 - Öğrencilerin okudukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri



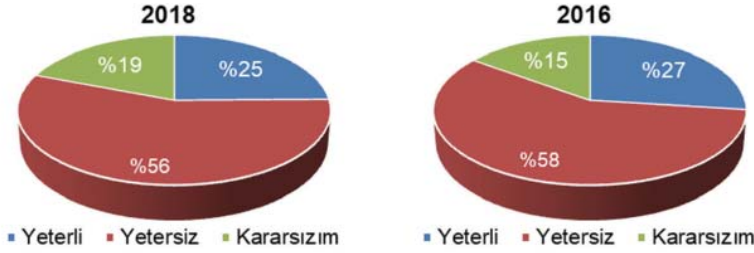
Şekil 109 - Mezunların okumuş oldukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri

yınlanan ankete katılan öğrencilerin %63'ü okudukları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulurken, inşaat mühendislerinin %51'i mezun oldukları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulduğunu ifade etmiştir (Şekil 108).

2008'de yayınlanan ankette oranlar tam tersidir. Bu ankete katılan öğrencilerin %51'i okudukları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulduğunu ifade ederken, inşaat mühendislerinin %63'ü mezun oldukları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulduğunu belirtmiştir (Şekil 109). Anketlere genel bir bakış ile kütüphane olanaklarından çoğunlukla memnuniyet duyulduğu, ancak öğrencilerin ders çalışmak dışında kütüphaneyi pek kullanmadıkları söylenebilir.

2.2.5. Sosyal, kültürel ve sportif olanakları

Son yapılan ankete katılan öğrencilerin okudukları üniversitelerin sosyal, kültürel ve sportif olanakları hakkındaki görüşleri ile 2016'da yayınlanan ankete katılan öğrencilerin görüşleri birbirine yakındır (Şekil 110). Öğrencilerin çoğunluğu okudukları üniversitelerin sosyal, kültürel ve sportif olanaklarını yetersiz bulmaktadır. Sosyal, kültürel ve sportif olanakların yeterli olması öğrencilerin üniversite yerleşkesinde daha çok zaman geçirmesine sebep olacak ve eğitimleri konusunda motivasyonlarını arttıracaktır. Dolayısıyla, üniversiteler öğrencilerin sosyal, kültürel ve sportif olanaklara bakışını olumluya çevirmek için gerekli çalışmaları yürütmelidirler.



Şekil 110 - Öğrencilerin okudukları üniversitelerin sosyal, kültürel ve sportif olanakları hakkındaki görüşleri

2.3. Öğrenci ve Öğretim Elemanı Sayıları

Plansız yapılan kontenjan artışları ülkemizdeki üniversitelerin pek çok bölümünde önemli sorunlar ortaya çıkarmakta, inşaat mühendisliği bölümleri de bu durumdan nasibini almaktadır. Kontenjanları arttırırken gerekli altyapı kaynaklarının sağlanmaması ve öğretim elemanı sayısının arttırılmaması önemli sorunlara yol açmaktadır. Yapılan anketlerle inşaat mühendisliği bölümlerindeki mevcut öğrenci ve öğretim elemanı sayıları ortaya çıkarılarak, bunların birbirine oranı incelenmiştir.

Ankete katılan 41 bölümün 16 tanesinde ikinci eğitim programı bulunmaktadır. İkinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %75'tir. Bir tane bölümde ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı örgün eğitimdeki öğrenci sayısından daha fazladır. Ankete katılan bölümlerin 33 tanesinde lisansüstü eğitim yapılmaktadır. Lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %29'dur. İkinci eğitimdeki öğrenciler de hesaba katılırsa bu oran %24 olmaktadır.

2016'da yayınlanan ankete katılan 33 bölümün 14 tanesinde anket tarihi itibarıyla ikinci eğitim programı bulunmaktadır ve ikinci eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %78'dir. İki tane bölümde ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı örgün eğitimdeki öğrenci sayısından daha fazlayken, iki tanesinde de ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı örgün eğitimdeki öğrenci sayısına çok yakındır. 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerin 27 tanesinde lisansüstü eğitim de yapılmaktadır. Lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %21'dir. İkinci eğitimdeki öğrenciler de hesaba katılırsa bu oran %17'ye düşmektedir.

2014'te yayınlanan ankete katılan 46 bölümün %49'unda anket tarihi itibarıyla örgün eğitimde 200-500 aralığında, %21'inde 200'den az ve %30'unda 500'den fazla öğrenci bulunmaktadır. Bunların %46'sında ikinci eğitim programı bulunmaktadır ve bunların %87'sinin 200'den fazla kayıtlı öğrencisi bulunmaktadır. Ankete katılan bölümlerin beş tanesinde lisansüstü eğitim yapılmamaktadır, 19 tanesinde ise lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısı 50'den fazladır.

2008'de yayınlanan ankete katılan bölümlerin %66'sında örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısı anket tarihi itibarıyla 200-500 aralığında, %18'inde 200'den az ve %16'sında

da 500'den fazladır. Bunların %48'inde ikinci eğitim programı bulunmaktadır ve bunların %77'sinin 200'den fazla kayıtlı öğrencisi bulunmaktadır. Ankete katılan bölümlerin bir tanesinde lisansüstü eğitim programı bulunmamaktadır, 14 tanesinde ise lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısı 50'den fazladır.

Anketlerden elde edilen bilgiler ışığında, ikinci eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısına oranlarına bakıldığında ikinci eğitim programlarının amaçlarının dışına çıkıp lisans eğitimi açısından öğretim elemanları üzerinde ek bir yük haline geldiği söylenebilir.

Lisans eğitiminin kalitesini doğrudan etkileyen en önemli etkenlerden biri öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısıdır. Ankete katılan bölümlerde, sadece örgün eğitime bakıldığında bir öğretim elemanına (tam zamanlı profesör, doçent, yardımcı doçent veya öğretim görevlisi) ortalama 43 öğrenci düşmektedir. İkinci eğitimdeki öğrenciler de dikkate alındığında bir öğretim elemanına düşen öğrenci sayısı 54 olmaktadır. Lisansüstü öğrencileri de hesaba katılırsa öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı 62'ye yükselmektedir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı ankete katılan bölümlerin çoğunluğunda 20'nin üstündedir. Kaliteli bir lisans eğitimi için bu sayının 20'nin altına çekilmesi gerektiği düşünüldüğünde, mevcut durumun bu hedefin çok uzağında olduğu açıktır. Öğretim üyelerine görev yaptıkları bölümdeki öğretim üyesi sayısını yeterli bulup bulmadıkları sorulduğunda, %63'ü yetersiz bulduklarını ifade etmiştir.

2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerde, anketin yapıldığı tarih itibarıyla sadece örgün eğitim dikkate alındığında 28 öğrenciye bir öğretim elemanı düşmekte, ikinci öğretim hesaba eklendiğinde bu sayı 37 öğrenci olmakta, lisansüstü öğrencileri de dikkate alınırsa öğretim elemanı başına 41 öğrenci olmaktadır. Köklü üniversitelerde bu oranın düştüğü, genç üniversitelerde yükseldiği gözlemlense de genel tablo hiç de iç açıcı değildir.

2014'te ve 2008'de yayınlanan anketlerde bölümlerdeki kayıtlı öğrenci sayısı bilgisi aralık olarak verildiği için ortalama bir değer hesaplamak mümkün değildir, ancak 2014'te yayınlanan ankette benzer öğrenci sayılarına sahip üniversitelerde 4 ile 5 katı kadar öğretim üyesi sayısı farkı olduğu, 2008'de yayınlanan ankette ankete katılan bölümlerin en az yarısında öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısının 20'den fazla olduğu not edilmiştir. Dolayısıyla, son on yılda öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısında bir iyileşme görülmemektedir.

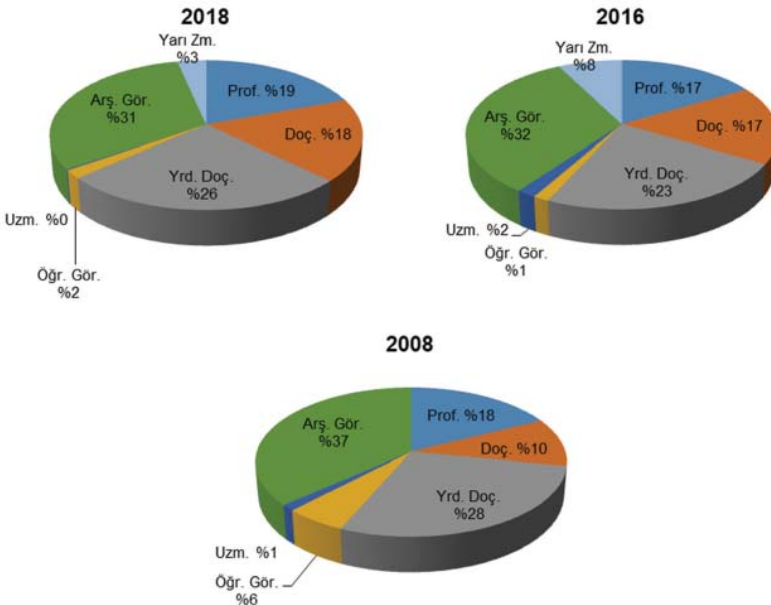
Öğretim elemanlarının yanı sıra araştırma görevlilerinin varlığı da lisans eğitiminin yürütülmesinde ve kalitesinin yükseltilmesinde önemli bir role sahiptir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı gibi, araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayısı da lisans eğitiminin kalitesi açısından önemli bir etkidir. Ankete katılan bölümlerde, yalnız örgün eğitimdeki öğrenciler dikkate alındığında bir araştırma görevlisine 97 öğrenci, ikinci eğitim de hesaba katıldığında bu sayı 119 öğrenci olmaktadır. Gerek araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayılarına gerek öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayılarına bakıldığında lisans eğitimi kalitesi açısından oldukça olumsuz bir durum söz konusudur.

2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerde, anketin yapıldığı tarih itibarıyla sadece örgün eğitim dikkate alındığında 85 öğrenciye bir araştırma görevlisi, ikinci eğitim de dikkate alındığında 112 öğrenciye bir araştırma görevlisi düşmektedir. 2014'te ve 2008'de yayınlanan anketlerde de araştırma görevlisi sayısının yetersiz olduğu belirtilmiştir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısında olduğu gibi araştırma görevlisi sayısı başına düşen öğrenci sayısında da son on yılda bir iyileşme görülmemektedir.

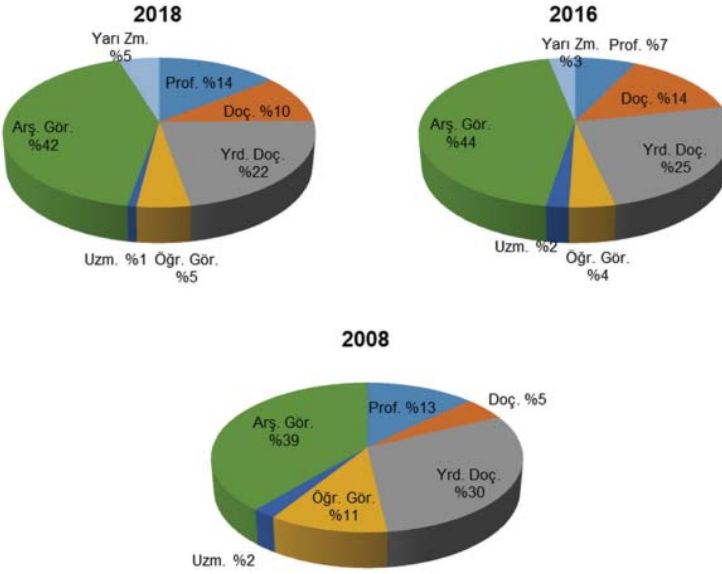
Gelecekteki öğretim elemanlarının büyük oranda bugünün araştırma görevlilerinin arasından çıkacağı düşünüldüğünde, akademik kadroların sürdürülebilirliği açısından da araştırma görevlilerinin sayısı önemlidir. Hem lisans eğitiminin kalitesini hem akademik kadroların sürdürülebilirliğini etkileyen önemli bir etken öğretim elemanı başına düşen araştırma görevlisi sayısıdır. Ankete katılan bölümlerin geneline bakıldığında ortalama iki öğretim elemanına bir araştırma görevlisi düşmektedir. Öğretim üyelerine görev yaptıkları bölümdeki araştırma görevlisi sayısının lisans eğitiminin yürütülmesi açısından yeterli olup olmadığı sorulduğunda %78 gibi bir çoğunluğu olumsuz yanıt vermiştir. 2016'da yayınlanan ankete bakıldığında yine aynı şekilde iki öğretim elemanına bir araştırma görevlisi düşmektedir. 2008'de yayınlanan ankete bakıldığında ise, ankete katılan bölümlerde anket tarihi itibarıyla yaklaşık üç öğretim elemanına iki araştırma görevlisi düşmektedir. Her araştırma görevlisinin öğretim üyesi olarak kariyerine devam etmediği de göz önüne alındığında, gelecekteki öğretim üyelerinin yetiştirilmesi açısından mevcut durum için yeterli gözükmemektedir.

Öğretim elemanı sayısı kadar, akademik kadroların dağılımı da önemlidir. Ankete katılan bölümlerin 12 tanesinde profesör, altı tanesinde ise doçent bulunmamaktadır. Ne profesör ne doçent bulunan bölüm sayısı üçtür. 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerde, anketin yapıldığı tarih itibarıyla dokuz bölümde profesör ve sekiz bölümde doçent bulunmamaktayken, her ikisinin de bulunmadığı bölüm sayısı dörttür. 2014'te yayınlanan ankete katılan bölümlerde, anketin yapıldığı tarih itibarıyla 11 bölümde profesör ve yedi bölümde doçent bulunmamakta, bunların beş tanesinde her ikisi de bulunmamaktadır.

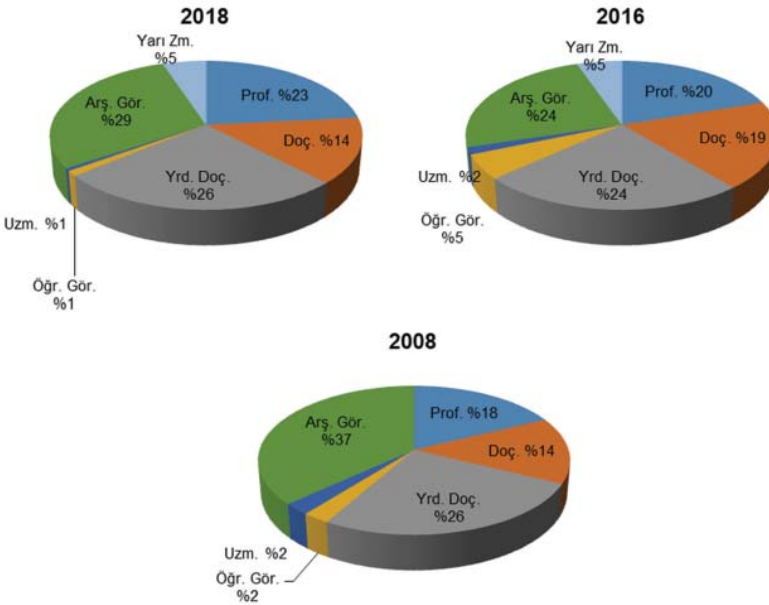
Ankete katılan bölümlerde çoğunlukla doğru planlanmış bir kadro dağılımı olmadığı görülmektedir. Anabilim dalı düzeyinde kadro dağılımına bakıldığında daha kötü bir tabloyla karşılaşmaktadır. Anketlere katılan bölümlerde anket tarihleri itibarıyla, Şekil 111'de yapı ve mekanik anabilim dalında, Şekil 112'de ulaştırma anabilim dalında, Şekil 113'te hidrolik ve su kaynakları anabilim dalında, Şekil 114'te geoteknik anabilim dalında, Şekil 115'te ya-



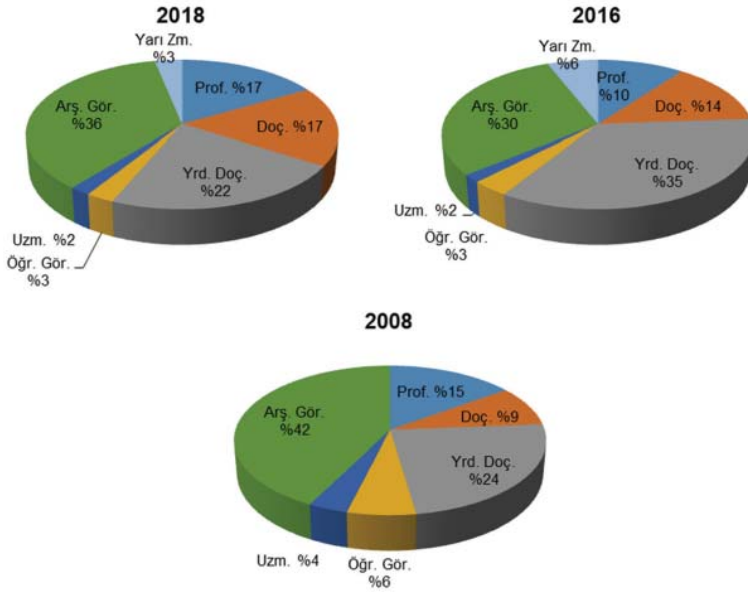
Şekil 111 - Yapı ve mekanik anabilim dalında akademik kadroların dağılımları



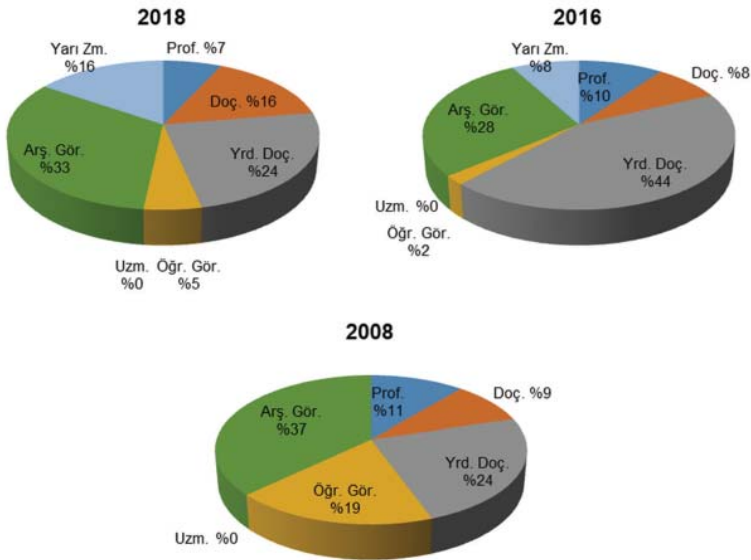
Şekil 112 - Ulaştırma anabilim dalında akademik kadroların dağılımları



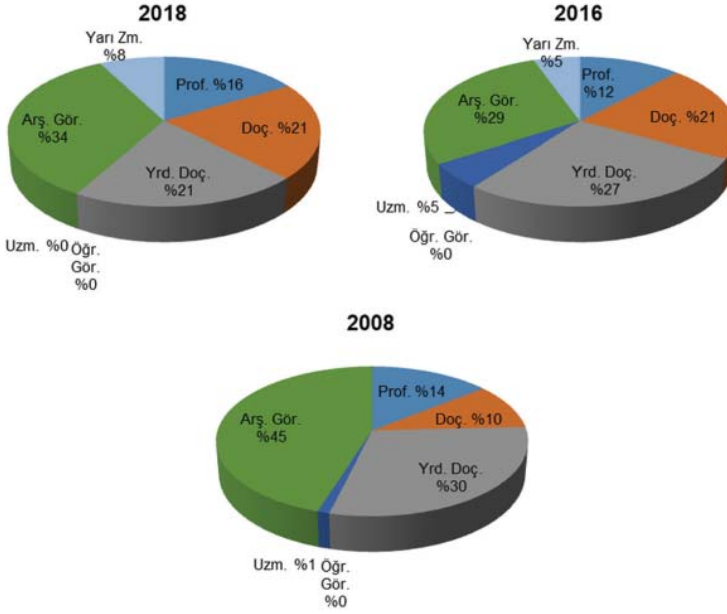
Şekil 113 - Hidrolik ve su kaynakları anabilim dalında akademik kadroların dağılımları



Şekil 114 - Geoteknik anabilim dalında akademik kadroların dağılımları



Şekil 115 - Yapım yönetimi anabilim dalında akademik kadroların dağılımları



Şekil 116 - Yapı malzemeleri anabilim dalında akademik kadroların dağılımları

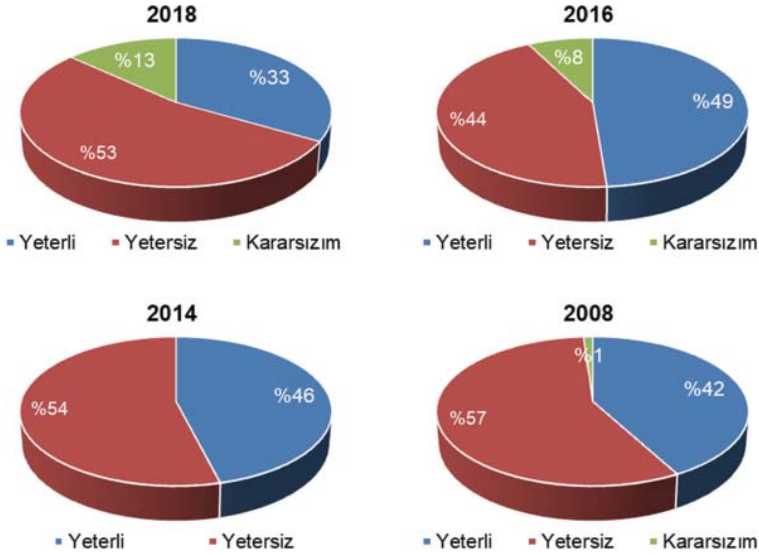
pım yönetimi anabilim dalında ve Şekil 116'da yapı malzemeleri anabilim dalında akademik kadro dağılımları verilmiştir. Grafiklerden görüleceği üzere akademik kadroların dağılımı düzgün değil, gelişigüzel bir biçimdedir. Bu da mevcut durumun bir planlama sonucu olmadığına göstergesidir.

Ankete katılan bölümlere istedikleri niteliklerde bir öğretim üyesi bulup bulamadıkları sorulduğunda verilen cevaplar son ankette ve 2016'da yayınlanan ankette birbirine yakın oranlara sahiptir (Şekil 117). Bölümler istedikleri niteliklerde bir öğretim üyesi bulamamaktan şikayetçidir. Kadro alamadığını belirten bölümlerin sayısı da azımsanamayacak bir orana sahiptir.

Anket tarihleri itibarıyla mesleki eğitim derslerini veren inşaat mühendisi olmayan akademik personele sahip bölüm oranı son ankette %34, 2016'da yayınlanan ankette %48, 2014'te yayınlanan ankette %60 ve 2008'de yayınlanan ankette %95'tir. Anketlere katılan bölümler dikkate alındığında, inşaat mühendisliği bölümlerinde inşaat mühendisi olmayan akademik personel istihdamı zamanla dikkat çekici biçimde azalmıştır.



Şekil 117 - İstedğiniz niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?



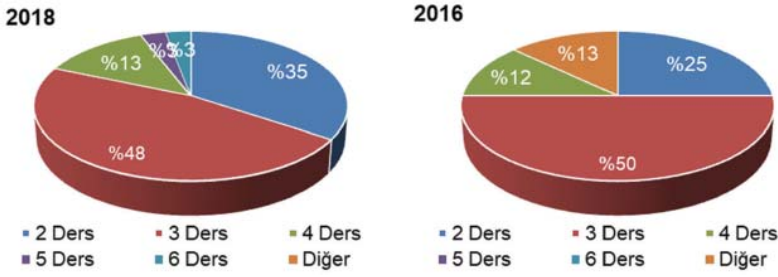
Şekil 118 - Öğrencilerin öğretim elemanı sayısı hakkındaki görüşleri

Anketlere katılan öğrencilere okudukları bölümdeki öğretim elemanı sayısını yeterli bulup bulmadıkları sorulduğunda, 2016'da yayınlanan anket dışındaki her bir ankete katılan öğrencilerin yarısından fazlası yetersiz bulunduğunu, 2016'da yayınlanan ankete katılan öğrencilerin yarısından fazlası ise yetersiz bulunduğunu veya bu konuda kararsız olduğunu ifade etmiştir (Şekil 118). Sonuç olarak, son on yıldaki inşaat mühendisliği lisans programı öğrencilerinin çoğunluğunun okudukları bölümdeki öğretim elemanı sayısını yeterli bulmadığı söylenebilir.

Ankete katılan öğrenciler bölümün en önemli eksiklikleri olarak sırasıyla teorik eğitimi (uygulama eksikliği), yüksek kontenjanları ve öğretim üyelerinin sayısının yetersizliğini; 2014'te yayınlanan ankete katılan öğrenciler sırasıyla teorik eğitimi (uygulama eksikliği), yüksek kontenjanları ve eğitim sistemini; 2008'de yayınlanan ankete katılan öğrenciler sırasıyla altyapı eksikliğini, öğretim üyesi azlığını ve yüksek kontenjanları işaret etmiştir. Ankete katılan öğretim üyeleri ise görev yaptıkları bölümün en önemli eksikliklerinin, sırasıyla yüksek kontenjanlar, öğretim üyesi azlığı ve altyapı eksikliği olduğunu belirtmiştir.

2.4. Öğretim Üyesi Ders Yükleri

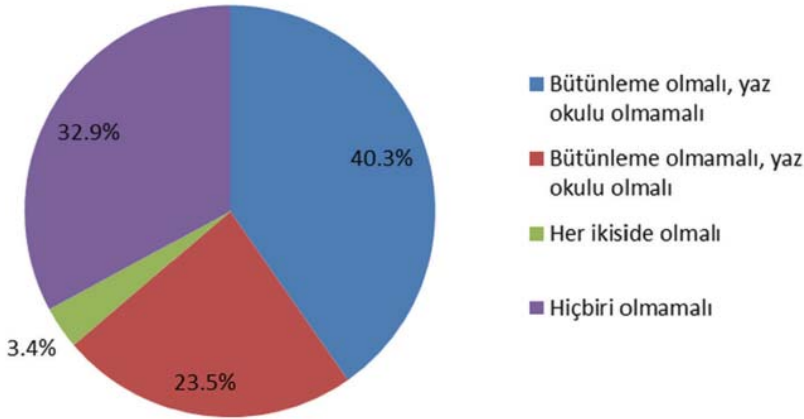
2016 ve 2018 yıllarında yapılan anketlere göre öğretim üyelerinin yaklaşık yarısı dönem başına ortalama üç adet ders vermektedir (Şekil 119). 2018'deki ankete göre öğretim üyelerinin yaklaşık %20'si dört ve daha fazla ders vermektedir. Derslerdeki aşırı yüksek öğrenci sayıları ve aşırı ders yükleri göz önüne alındığında, öğretim üyelerinin öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak zamanı yüksek oranda kısıtlanmaktadır.



Şekil 119 - Tam zamanlı öğretim üyelerinin dönemde ortalama verdiği ders sayısı

2.5. Yaz Okulu

Anketi cevaplayan öğretim üyelerinin %73'ü yaz okulunda ders açılmasına olumlu yaklaşmamaktadır (Şekil 120). İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2014 çerçevesinde, Bayburt ve Dumlupınar Üniversiteleri İnşaat Mühendisliği Bölüm Başkanları stajların yapılmasına engel teşkil ettiklerinden yaz okuluna karşı olduklarını belirtmişlerdir. 2018 anketi öncesinde benzeri bir soru öğretim üyelerine yönlendirilmediğinden verilen cevaplar arasında karşılaştırma yapılması mümkün olmamıştır.

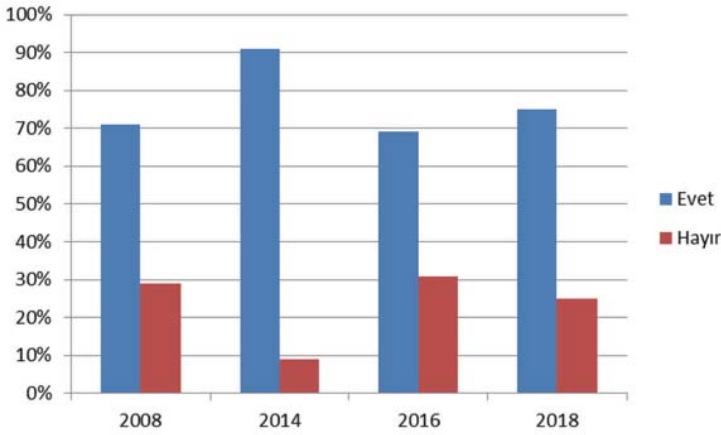


Şekil 120 - Öğretim Üyelerinin yaz okulu ve bütünleme hakkındaki görüşleri

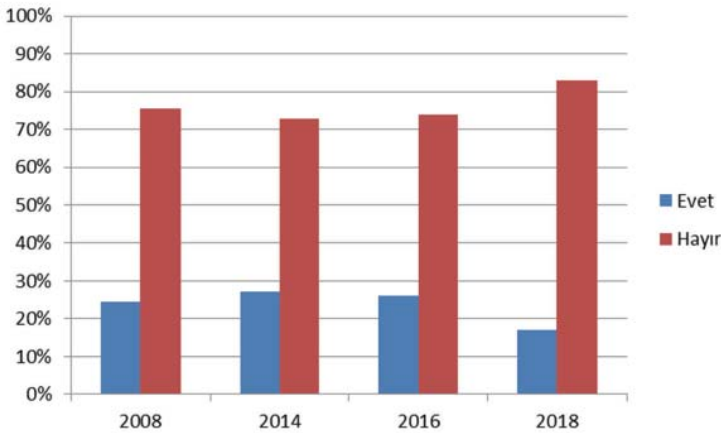
2.6. Yaz Stajı

Anketi cevaplayan bölümlerin %44'ü 40 günlük yaz stajını zorunlu kıldıklarını, %40'ı ise 60 günlük yaz stajını zorunlu kıldıklarını belirtmişlerdir. Sadece Gaziantep Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü öğrencileri için yaz stajı zorunlu değildir. Buna karşın bu bölümdeki öğrenciler son dönemlerini "CE400 Engineering Orientation" dersi çerçevesinde uygulamaya ayırmaktadır.

Anketi cevaplayan öğrencilerin %10'u staj yapacak şirket bulmakta güçlük yaşadıklarını ve İnşaat Mühendisleri Odası'ndan bu konuda yardım beklediklerini belirtmektedirler. Bu öğrencilerin sadece %35'i staj süresini yeterli bulmaktadır. Benzer bir şekilde anketi cevaplayan mezunlardan sadece %40'ı staj süresinin yeterli olduğunu belirtmektedir. %63'ü tamamladıkları stajlardan mesleki fayda gördükleri yönünde görüş paylaşmışlardır. Ankete

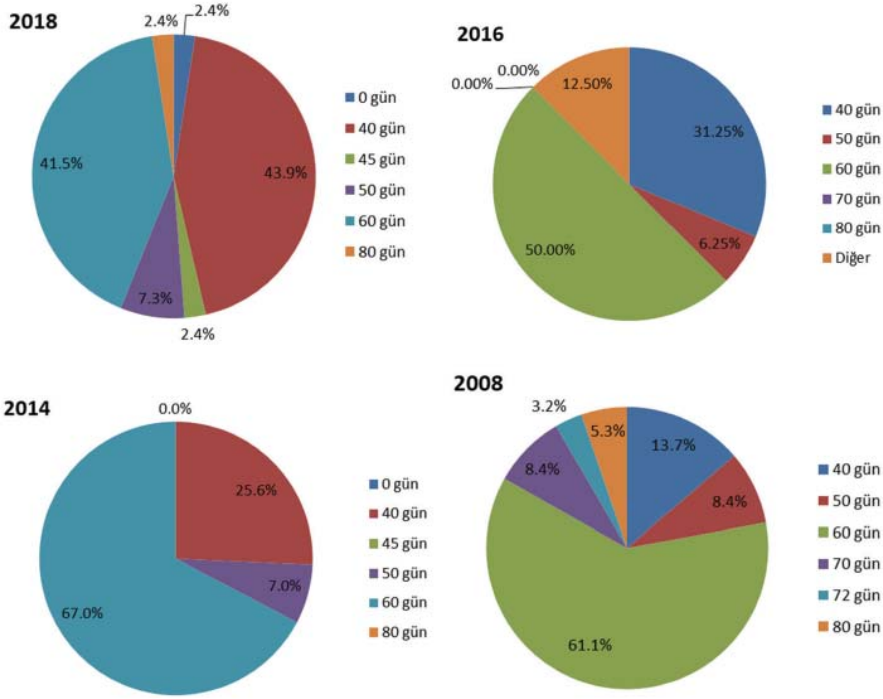


Şekil 121 - Ankete katılan işverenlerin stajyer öğrenci kabul ediyor musunuz soruna verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim

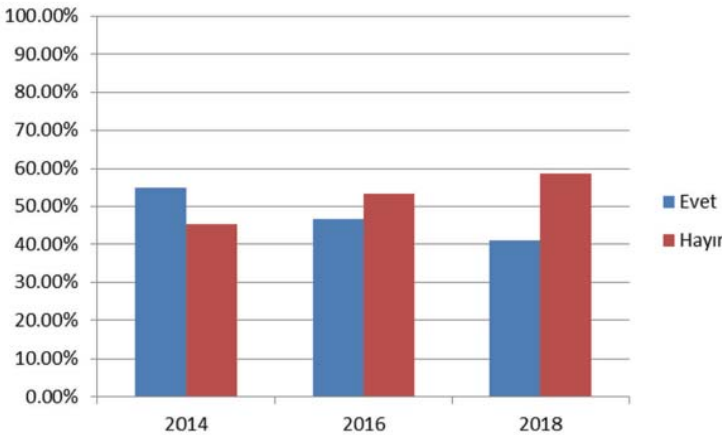


Şekil 122 - Ankete katılan işverenlerin firmalarına stajyer öğrenci kabul ederken öğrencilerin geldikleri üniversitelere önem verip vermediklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim

katılan işverenlerin %75'i stajyer öğrenci kabul ettiklerini belirtirken, %83'ü öğrencinin geldiği üniversiteden bağımsız staj başvurularının değerlendirildiğini vurgulamışlardır. İşveren anketinden elde edilen bu oranlarda 2008-2018 yılları arasında kayda değer bir değişim görülmemektedir (Şekil 121 ve Şekil 122). 2008 anket sonuçları (ortalama staj süresi 59 gün), 2014 (ortalama staj süresi 54 gün) ve 2016 (ortalama staj süresi 49 gün) anket sonuçları ile

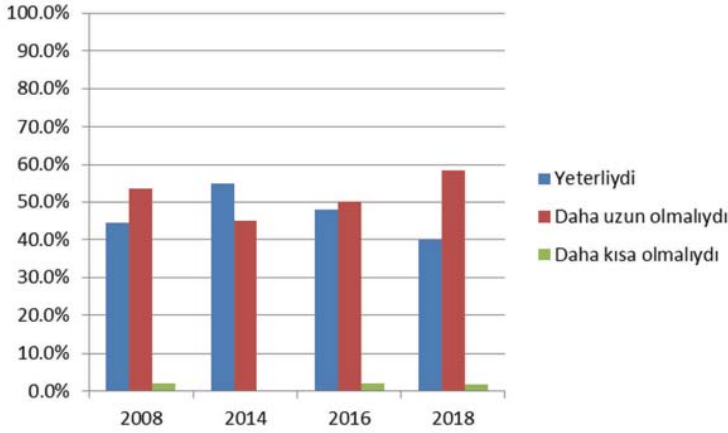


Şekil 123 - Bölümlerin zorunlu staj eğitimlerinin sürelerine dair verdikleri yanıtların dağılımı ve bu dağılımın 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim

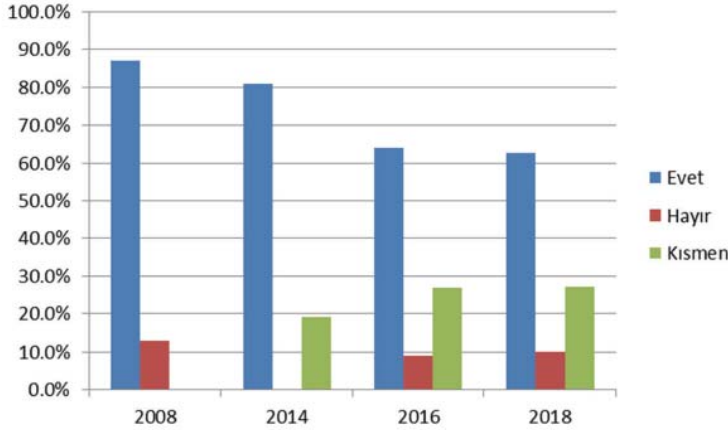


Şekil 124 - Öğrencilerin zorunlu staj sürelerinin yeterliliğine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2014-2018 yılları arasında gösterdiği değişim

karşılaştırıldığı vakit bölümlerin zorunlu kıldığı yaz staj sürelerinde azalma olduğu görülebilir (Şekil 123). 2008'deki anket sonuçlarında staj sürelerinin ve staj yapılan kurumların teknik donanımlarının yeterli olmadığı vurgulanmışken, özellikle staj süreleri hususunda daha da kötüye gidilmiş olması üzücüdür. Buna paralel olarak staj süresini yeterli bulan öğrenci ve mezun oranında (Şekil 124 ve Şekil 125) 2008-2018 yılları arasında gerçekleştirilen anket sonuçları düşüşe işaret etmektedir. Ayrıca tamamladıkları zorunlu yaz stajları çerçevesinde mesleki fayda elde ettiğini belirten mezunların oranı 2008-2018 yılları arasında azalmıştır (Şekil 126).



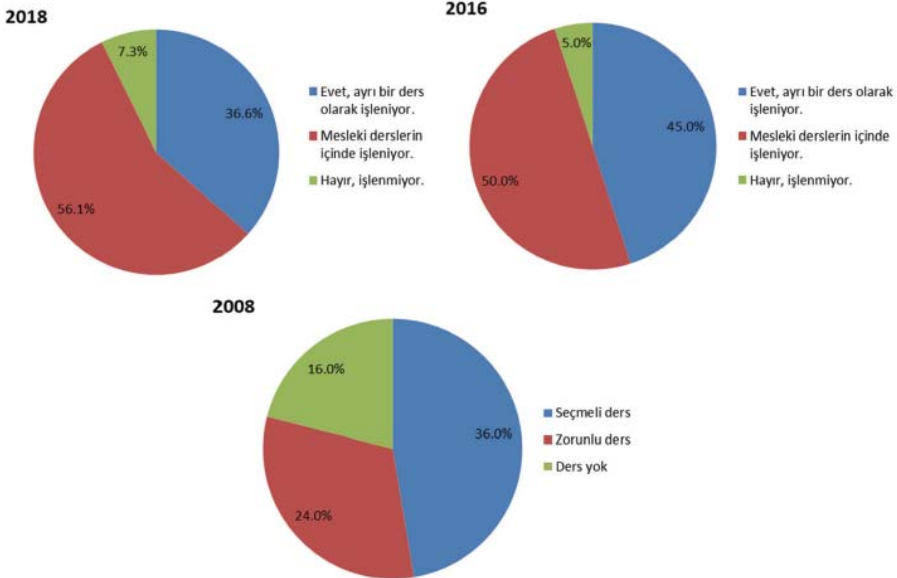
Şekil 125 - Mezunların zorunlu staj sürelerinin yeterliliğine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.



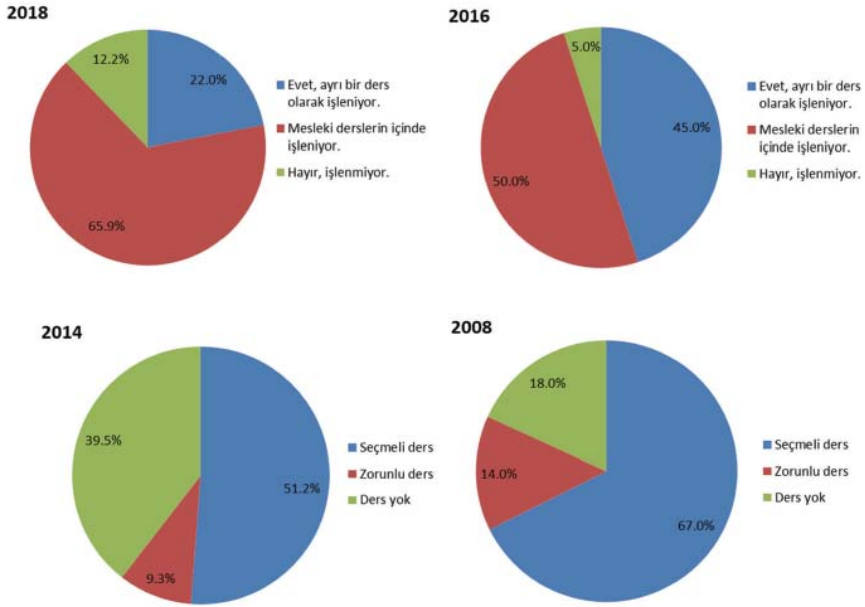
Şekil 126 - Mezunların zorunlu staj eğitimlerinden mesleki fayda görüp görmediklerine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.

2.7. Meslek Etiği ve Çevre Bilinci

Anketi cevaplayan bölümlerin %37'si meslek etiği konusunu ayrı bir ders olarak işlediklerini belirtmişlerdir. Bu oran 2016 anket sonuçlarına göre %8'lik bir düşüş göstermiştir (Şekil 127). %56'sı meslek dersleri çerçevesinde bu konunun işlendiğini vurgulamışlardır. Meslek etiği konusuna hiç değinilmediğini belirten bölüm oranı %7'dir. 2008 yılındaki ankette lisans programında meslek etiğine yönelik bir ders bulunması durumu da incelenmiştir (Şekil 127). Buna göre meslek etiği derslerinin ankete katılan bölümlerin sadece yaklaşık %16'sında verildiği, diğer bölümlerde seçmeli veya zorunlu olarak verildiği belirtilmiştir. Çevre bilinci konusu için de benzer bir dağılım elde edilmiştir. Çevre bilinci konusunu ayrı bir ders olarak işleyen bölümler ankete katılan tüm bölümlerin %22'sidir. Bu oran 2016 anket sonuçlarına göre %23'lük bir düşüş göstermiştir (Şekil 128). %66'sı bu konuyu meslek dersleri çerçevesinde işlemektedir. %12'si ise çevre bilinci konusuna hiç değinmemektedir. Ankete katılan mezunların %67'si aldıkları mühendislik eğitimi çerçevesinde "mesleki sorumluluk ve etik bilinci" niteliğine iyi düzeyde sahip olduklarını düşündüklerini belirtmişlerdir. Bunun yanı sıra %26'sı bu niteliğe sadece orta düzeyde sahip olduklarını düşünmektedir. Buna paralel olarak mezunların %41'i mesleki etik konusunda mezuniyet sonrasında kendini geliştirmek zorunda kalmıştır ve bu konunun lisans müfredatı çerçevesinde daha ağırlıklı olarak ele alınması gerektiğini düşündüklerini vurgulamaktadırlar. Ankete katılan öğrencilerin ise %50'si ve %35'i aldıkları lisans düzeyindeki mühendislik eğitimi çerçevesinde kazandıkları "mesleki sorumluluk ve etik bilinci" niteliğine sırası ile "iyi" ve "orta" düzeyde sahip olduklarını düşünmektedir. 2008-2018 yılları arasında gerçekleştirilmiş anket sonuçlarının meslek etiği ve çevre bilinci alanlarında kazandırılmış yetkinlik düzeylerine ilişkin istatistiksel olarak anlamlı bir değişime işaret etmedikleri tespit edilmiştir.



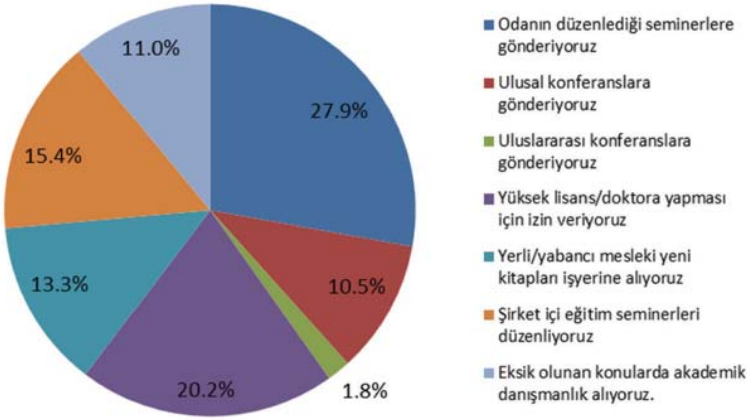
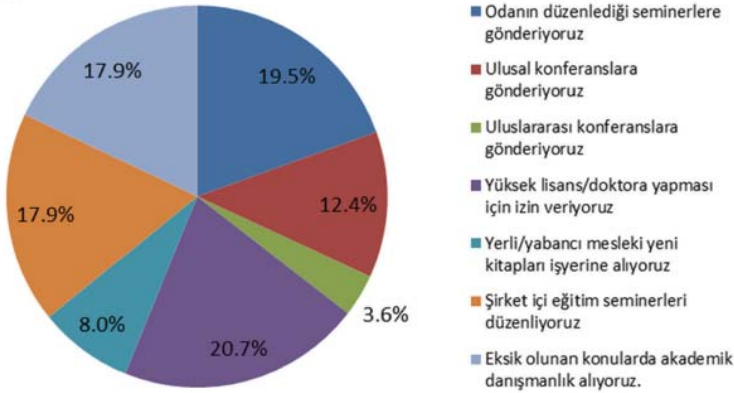
Şekil 127 - Bölümlerin meslek etiği konusuna müfredatları çerçevesinde nasıl yer verdiklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim



Şekil 128 - Bölümlerin çevre konusuna müfredatları çerçevesinde nasıl yer verdiklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim

2.8. Yaşam Boyu Eğitim

Ankete katılan mezunların %91'i "yaşam boyu öğrenme bilinci" niteliğini almış oldukları mühendislik eğitimi çerçevesinde "iyi" (%61) ve "orta" (%30) düzeyde kazandıklarını belirtmişlerdir. Ankete katılan öğrencilerin de benzer şekilde %88'i "yaşam boyu öğrenme bilinci" niteliğine "iyi" (%54) ve "orta" (%34) düzeyde sahip olduklarını bildirmişlerdir. Ankete katılan işverenler İnşaat Mühendisliği Odası'nın düzenlediği seminerler ile (%27 oranında) ve yüksek lisans/doktora yapmalarına izin vererek (%20 oranında) çalışanlarını yaşam boyu öğrenmeye teşvik ettiklerini bildirmektedir. Ankete katılan işverenlerden sadece %20'si çalışanlarının yüksek lisans/doktora yapmasına müsaade etmediklerini belirtmektedir. 2008-2018 yılları arasında gerçekleştirilmiş anket sonuçları ile elde edilen ve yukarıda paylaşılan sonuçlar kıyaslandığı vakit "yaşam boyu öğrenme bilinci" niteliğinin lisans öğrencileri ve mezunlar tarafından hangi oranda kazanıldığına yönelik bir değişim gözlenmediği tespit edilmiştir. İşverenlerin daha önce de ağırlıklı olarak yüksek lisans/doktora çalışmalarına izin vererek ve İnşaat Mühendisleri Odası'nın düzenlediği seminerlere katılımı teşvik ederek çalışanlarının yaşam boyu öğrenme sürecini geliştirmeye çalıştıkları belirlenmiştir (Şekil 129).

2018**2016**

Şekil 129 - İşverenlerin yaşam boyu öğrenmeye yönelik olarak çalışanlarını teşvik etme yöntemleri ve bu yöntemlerin 2016-2018 yılları arasında gösterdiği değişim

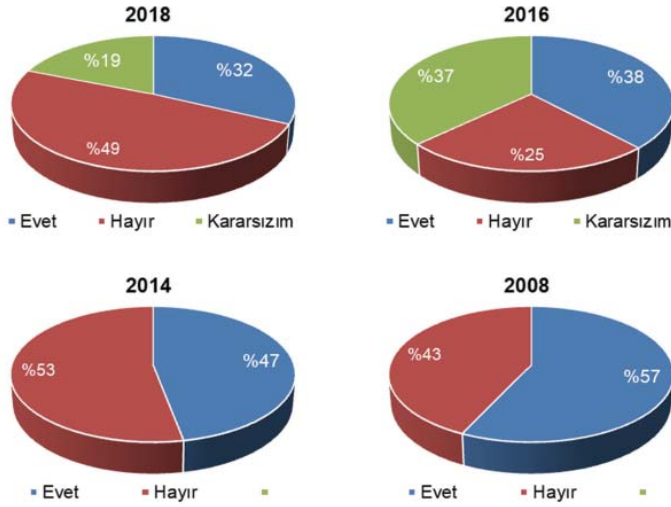
2.9. Ders İyileştirmesi

Ankete katılan öğretim üyelerinden %97'si verdikleri derslerin öğrenim çıktılarının program çıktılarına nasıl bağlandıklarını gösteren ilişki matrislerinin hazırlanmış olduğunu belirtmektedir. Öğretim üyelerinin %68'i ise öğrencilerin program çıktılarına karşılık gelen başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığına vurgu yapmaktadır. Bunu destekler nitelikte ankete katılan öğrencilerin %53'ü düzenli olarak uygulanan bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığından bahsetmektedir. Ancak bu sonuçlarla çelişen şekilde ankete katılan bölüm başkanlarından sadece %32'si eğitim amaçları ve program çıktılarının düzenli olarak değerlendirildiği ve gözden geçirildiği işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığını doğrulamaktadır. %15'i ölçme-değerlendirme sis-

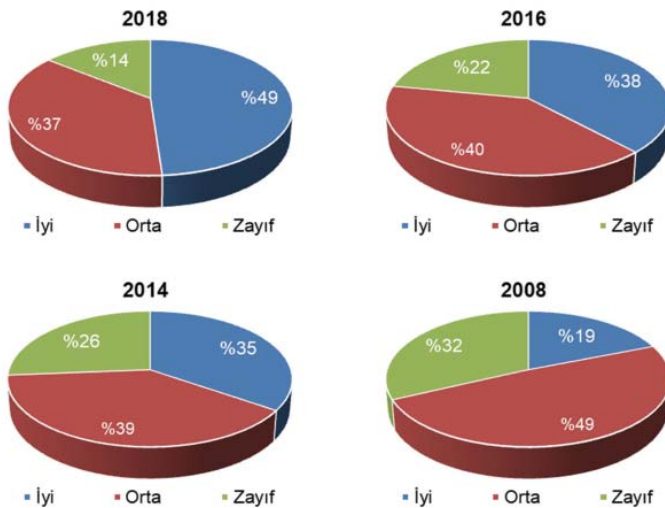
teminin olduğunu ancak uygulamada aksaklıklar yaşandığını, %44'ü ise böyle bir sistemin oluşturulma aşamasında olduğunu belirtmektedir. Bu oranlar, 2008-2018 yılları arasında gerçekleştirilmiş olan anket sonuçları ile örtüşmektedir.

2.10. Öğretim Üyesi Öğrenci İlişkileri

İnşaat Mühendisliği Eğitim Kurulu tarafından 2008-2018 yılları arasında yapılan anketlerde öğretim üyesi ile öğrencilerin aralarındaki ilişkiler de sorgulanmıştır. Değişik yıllardaki



Şekil 130 - Öğrencilerin öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmada zorluk yaşıyor yaşıyor olmadığını



Şekil 131 - Mezunların lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan iletişim düzeyi

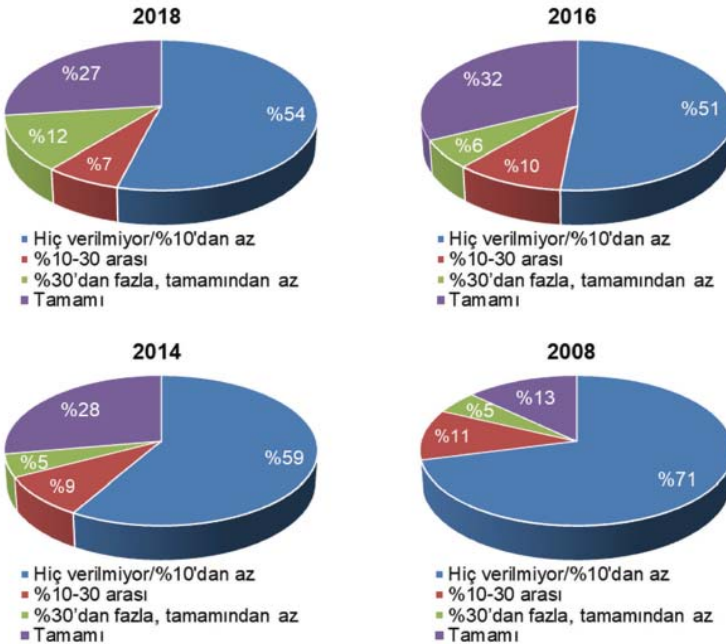
anketlere bakıldığında, öğretim üyelerine ulaşmada zorluk yaşayan öğrencilerin oranları giderek azalmaktadır (2008-%57, 2014-%47, 2016-%38 ve 2018-%32) (Şekil 130). Bu durum teknoloji ve internet tabanlı erişim olanaklarının her geçen sene daha fazla kullanılması ile açıklanabilmektedir.

Mezunlara lisans eğitimleri sırasında öğretim elemanları ile olan ilişkileri sorulduğunda, iyi ilişkilerin oranı da giderek artmaktadır (2008-%19, 2014-%35, 2016-%38 ve 2018-%49) (Şekil 131).

2.11. Yabancı Dilde Eğitim

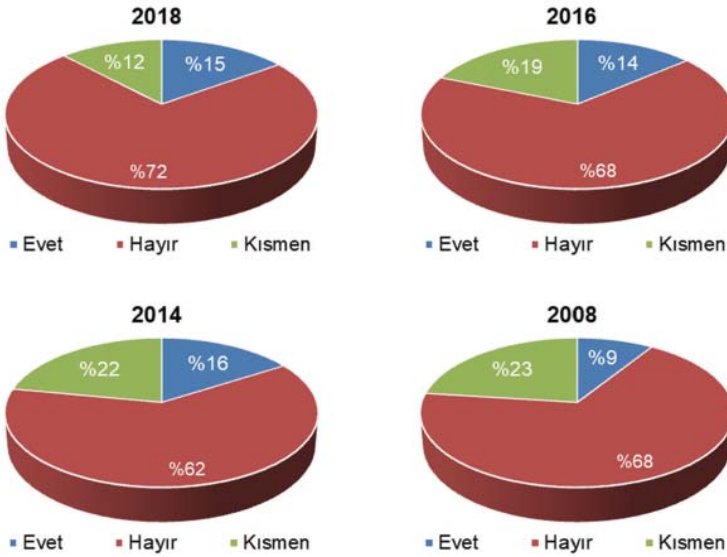
2008 ila 2018 yılında yapılan anketlere katılan bölümlerin lisans programlarında yer alan mesleki derslerden yabancı dilde verilenlerin oranı Şekil 132'de gösterilmiştir. 2008 anketine katılan bölümlerin yaklaşık %71'i Türkçe eğitim veya %10'dan az yabancı dilde eğitim verirken, 2018'de bu oran %54 olmuştur. Aynı yıllar için eğitimin tamamını yabancı dilde veren bölümler %13'ten %27'ye çıkmıştır. 2014 yılından sonra bu oranlar yaklaşık aynı kalmıştır.

Mezun anketlerinde yabancı dilde eğitim alma durumu değerlendirildiğinde, lisans eğitimlerini tamamen yabancı dilde alanların oranı 2008'de %9, 2014'te %16, 2016'da %14 ve 2018'de %15'tir (Şekil 133). Kısmen veya tamamen yabancı dilde eğitim alanlara, yabancı dilin meslek hayatlarındaki olumlu etkisi sorulduğunda, 2008-2018 yılları arasında %40 civarında olumlu olduğunu belirtmişlerdir. 2016 ve 2018 yıllarındaki anketlerde katılımcıların yaklaşık 1/3'ü yabancı dilin olumlu bir etkisini görmemişlerdir.

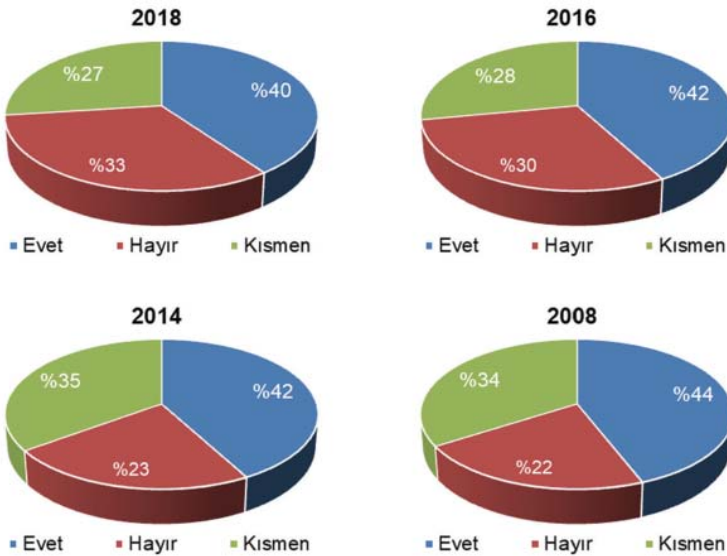


Şekil 132 - Bölümlerin lisans programında yer alan mesleki derslerden yabancı dilde verilenlerin oranı

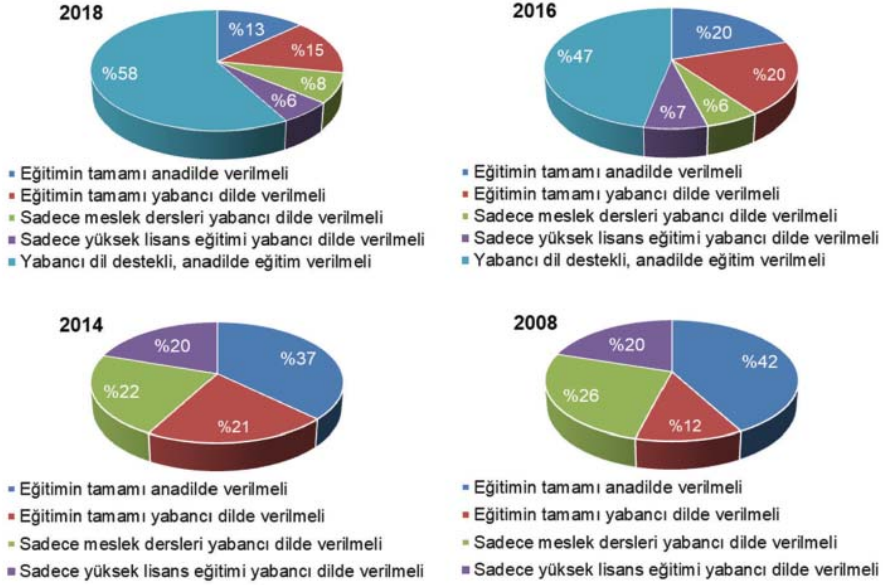
Anketlerde öğrencilerin de eğitim dilini değerlendirmeleri istenmiştir (Şekil 135). 2008 ile 2018 arasında yapılan anketlerin sonuçlarına göre, eğitimin tamamı ana dilde verilmeli diyenlerin oranı giderek azalırken (2008’de %42, 2014’te %37, 2016’da %20 ve 2018’de %13), eğitimin tamamı yabancı dilde verilmeli diyenlerin oranı da 2014’ten itibaren aynı şekilde giderek azalmaktadır (2014’te %21, 2016’da %20 ve 2018’de %15). Öğrenciler 2016 yılından itibaren sorulan yeni bir soru ile inşaat mühendisliği eğitimini yabancı dil destekli anadilde eğitim olarak alınmasının daha uygun olduğunu düşünmektedir (2016’da %47 ve 2018’de %58).



Şekil 133 - Mezunların eğitimini yabancı dilde alma durumu



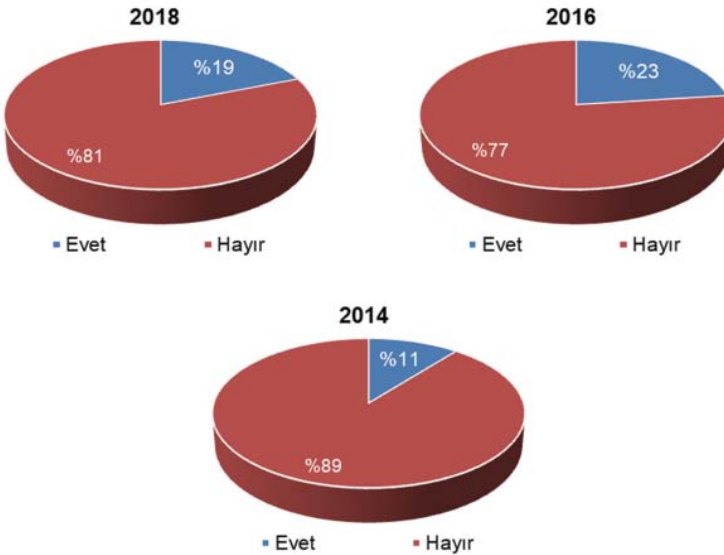
Şekil 134 - Mezunlar eğitimi yabancı dilde aldıysa, meslek hayatlarındaki olumlu etkisi bulunma durumu



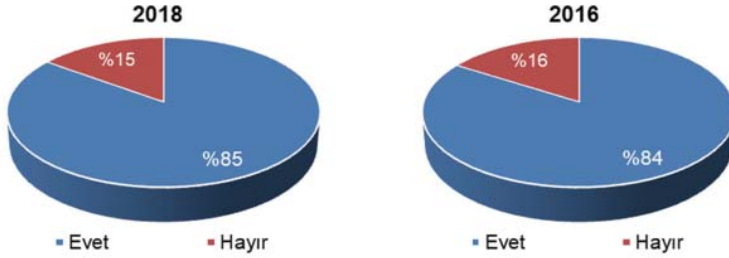
Şekil 135 - Öğrencilerin görüşüne göre inşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri

2.12. Yetkin Mühendislik

Yetkin mühendislik kavramı İMO içinde ilk olarak 1996 yılında tartışılmaya başlanmıştır. O zamandan bu zamana kadar farklı yönetmelikler çıkarılmış ve mühendisliğin sertifikalanması konusunda çeşitli çalışmalar yürütülmüştür. En son olarak Referans Belgesi Yönetme-



Şekil 136 - Lisans eğitimini tamamlamanın, mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterliliği durumu hakkında mezunların görüşü



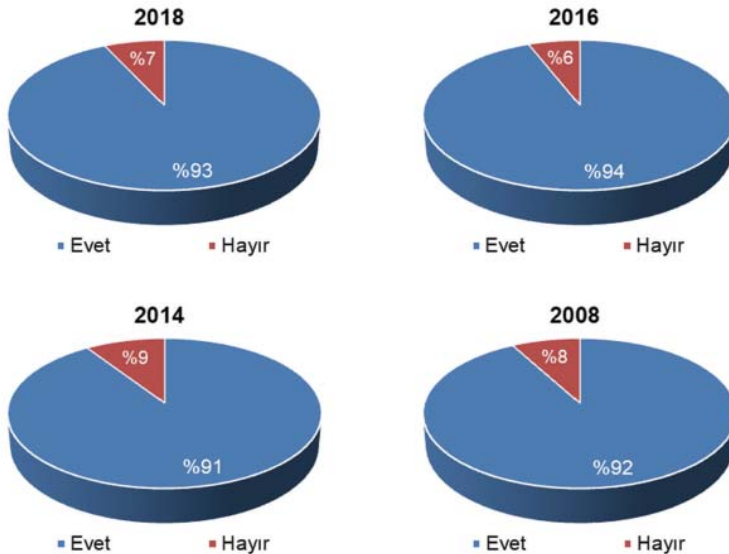
Şekil 137 - Meslekte kazanılan yetkinliğin belgelenmesinde fayda görür müsünüz?

liği adı altında hazırlanmıştır. Buna göre İMO üyelerini mesleki etkinliklerini, meslek etiği, deneyim, birikim ve yeterlilikleri doğrultusunda değerlendirerek, uzmanlık ve uğraş konularına göre onlara referans belgesi verilmeye ve veri tabanı oluşturulmaya başlanmıştır.

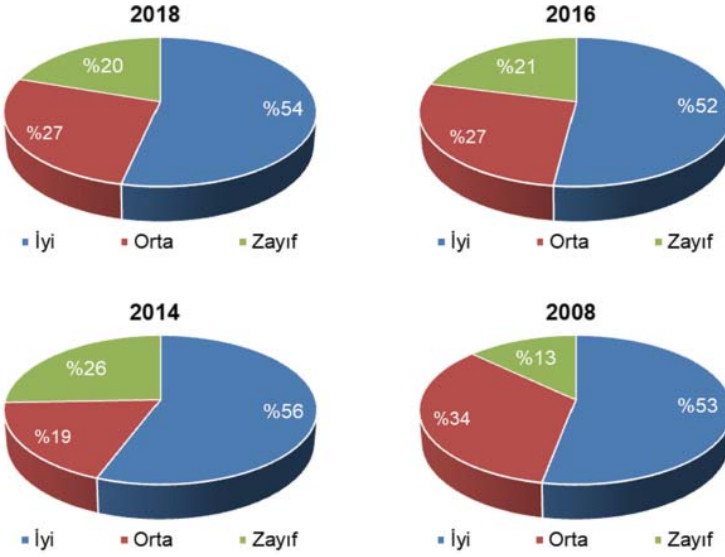
2014 ile 2018 yılları arasında yapılan anketlerde mezunlarımıza lisans eğitimini tamamlamanın, mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterliliği konusu sorulmuştur. Buna göre, farklı yıllarda ankete katılanların büyük bir çoğunluğu lisans eğitiminin mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterli olmadığı kanaatindedir (Şekil 136) (2014'te %89, 2016'da %77 ve 2018'de %81). Aynı mezunlara meslekte kazanılan yetkinliğin belgelendirilmesi konusundaki fikirleri sorulduğunda, 2016'da %84 ve 2018'de %85 oranında bu belgelendirmenin faydalı olacağı belirtilmiştir (Şekil 137).

2.13. İMO ile ilgili

Bu bölümde, İMO ile ilgili soruların yıllar içinde değerlendirilmesinin sonuçları yer almaktadır. Bölüm Başkanlarına Bölüm Anketi kapsamında İMO'nun mesleki ve sosyal etkinlikle-



Şekil 138 - İMO'nun mesleki ve sosyal etkinliklerinin öğrencilere ve akademik personele duyurulma durumu



Şekil 139 - Bölümlerin İMO ile ilişkilerini değerlendirmesi

rinin öğrencilere ve akademik personele duyurulma durumu sorulmuş ve yıllar içinde yaklaşık hiç değişmeden çok yüksek oranlarda duyurulduğu belirlenmiştir (Şekil 138) (2008'de %92, 2014'te %91, 2016'da %94 ve 2018'de %93).

Bölümler İMO ile ilişkilerini değerlendirdiğinde 2008 ile 2018 yılları arasında ankete katılan Bölüm Başkanlarının yaklaşık yarısı İMO ile ilişkilerin iyi olduğunu, yaklaşık %20'si de bu ilişkilerin kötü olduğunu belirtmiştir (Şekil 139). Yıllar içinde bu oranlar ufak değişiklikler gösterse de genel eğilim bu durumun yıllar içinde değiştirilemediğini göstermektedir.

Bölüm 3

Sonuç ve Öneriler

Bu raporun sonuç ve öneriler kısmı, İMO tarafından 19 Ocak 2019 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen 4. İnşaat Mühendisliği Bölüm Başkanları Toplantısı'nın ardında yazılmıştır. Toplantıya 35 İnşaat Mühendisliği Bölümü'nün Başkanları, İMO Başkanı, 3 İMO Yönetim Kurulu Üyesi, 4 İMO Genel Sekreter Yardımcısı, 3 İMO Şube Başkanı, 5 İMO İnşaat Mühendisliği Eğitim Kurulu (İMEK) Üyesi, 2 Mühendislik Fakültesi Dekanı, 1 Çağrılı İnşaat Mühendisliği Bölümü Öğretim Üyesi ve 1 MÜDEK Danışma Kurulu Üyesi katılmıştır. Toplantıda bu raporun sunuşu gerçekleştirilmiştir. Ardından hem inşaat mühendisliği eğitimini, hem de ülkemizde icra edilmekte olan inşaat mühendisliği mesleğini yakından ilgilendiren konular tartışılmıştır. Bu raporun sonuç kısmı, Bölüm Başkanları Toplantısı'nda şekillenmiş ve aşağıda sıralanan sonuçlara ulaşılmıştır:

- Öğretim elemanlarına ve toplumun diğer kesimlerinde bireylerine karşı uygulanan şiddetin, sonucundaki ölüm ve yaralanmaların önlenmesi için gerekli her tür adımın atılması, Ülkemiz açısından büyük önem arz etmektedir.
- Öğretim elemanlarında aşırı iş yükü, düşük ücret politikaları, yetersiz özlük hakları, vb. nedenlerle yüksek düzeyde motivasyon eksikliği oluşmaktadır. Bu motivasyon eksikliği ile verim düşmekte ve eğitim kalitesi olumsuz etkilenmektedir.
- Yeni öğretim elemanlarının yetiştirilmesi ve mevcut öğretim elemanlarının da potansiyellerinin geliştirilmesi konuları gerçekçi bir biçimde ele alınmalıdır. Yeni tip öğrenim tekniklerinin öğretim elemanları arasında yaygınlaştırılarak günümüz öğrencilerinin anlama seviyelerinin ve derslere katılımlarının artırılması konularında etkili politikalar geliştirilmelidir.
- Öğretim elemanlarının (öğrencilerin de içinde yer aldıkları) yurtiçi ve yurtdışı araştırma ve uygulama projesi başvurularının artırılması için ülke çapında politikalar ve önlemler geliştirilmelidir.
- Sürdürülebilir kaliteli bir lisans eğitimi için, Ülkemizin stratejik hedefleri, üniversitemizdeki öğretim elemanı sayısı, bölüm altyapısı, vb. konular göz önüne alınarak öğrenci kontenjanları belirlenmelidir.
- Türkiye genelinde devlet ve vakıf üniversitelerinde bulunan İnşaat Mühendisliği Bölümlerinin kontenjanları toplamı 12700'lere dayanmıştır. Her yıl bu kadar yüksek sayıda inşaat mühendisliği mezununa ülkemizin (hem Türkiye'de hem de yurtdışında çalıştırılmak üzere) ihtiyacı yoktur. Bu sebeple, İnşaat Mühendisliği Bölümü mezunlarının büyük bölümü işsiz kalmakta, iş bulabilenler de çok düşük, hatta asgari maaştan daha az ücretler karşılığında çalışmaktadır. Çözüm olarak, kontenjan azaltma çalışmaları ilk olarak ikinci öğretimlerin kapatılması ile başlanmalı, Teknoloji Fakülteleri İnşaat Mühendisliği Bölümlerinin kapatılması ile devam edilmeli, ülke çapındaki bütün üniversitelerdeki kontenjanların azaltılması ve hatta talep görmeyen, altyapı imkanları yetersiz

olan bazı üniversitelerdeki bölümlerin kapatılması ile tamamlanmalıdır. Ara eleman yetiştirmek amacıyla Teknoloji Fakülteleri yeniden yapılandırılmalı ve sektöre bu şekilde kazandırılmalıdır.

- Lisans eğitimine başlama seviyesine gelen öğrencilerin, ilk, orta ve lise seviyesinde edinmesi gereken bilgi, beceri ve davranışların YÖK ve Milli Eğitim Bakanlığı tarafından ortak bir şekilde belirlenmesi gerekmektedir. Lisans eğitimine başlayan öğrencilerdeki temel bilgi, beceri ve davranışları eksiklikleri, eğitimi verimli bir şekilde almalarını engellemektedir.
- Uluslararası işbirliğinin gelişmesine katkı sağlayacağından, devlet üniversitelerinde belirli bir kadrodaki öğretim üyelerine tanınan yeşil pasaport hakkının vakıf üniversitelerinde görev yapan öğretim üyelerine de sağlanması gerekmektedir.
- MÜDEK Akreditasyonu almanın ve bu akreditasyonu sürdürmenin, İnşaat Mühendisliği Lisans Programları tarafından daha fazla benimsenmesi için politikalar geliştirilmelidir.
- İnşaat Mühendisliği çok geniş bir bilim dalı olma niteliğinin yanı sıra, uygulaması ile de tecrübenin büyük öneme sahip olduğu bir meslek disiplini. Dört yıllık bir İnşaat Mühendisliği Lisans Eğitimi tamamlamak, mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterli değildir. Bu sebeple, inşaat mühendisliğinin ilgi alanına giren konularda halkın güvenli yaşam hakkının korunması ve yatırımların ekonomik sınırlar içerisinde kalması için acilen "Yetkin Mühendislik" sisteminin yasal mevzuatının oluşturulması ve uygulamaya geçirilmesi gerekmektedir.
- İnşaat Mühendisliğinin eğitim, ihtisas ve uygulama alanlarının başka alanlardan mühendislerce işgal edilmesi, eğitim ve uygulamada büyük yanlışlıklara, güvenlik seviyesinde büyük sorunlara ve ekonomik kayıplara neden olmaktadır. Bu nedenle, tüm inşaat mühendisliği mesleği ile ilgili konular, eğitim de dahil olmak üzere, alanında yetkin inşaat mühendisleri tarafından yürütülmelidir.
- İnşaat Mühendisliği Bölümü'ne gelen öğrencilerin bilimsel yetersizliği nedeniyle derslerde başarısız olmaları ve mezuniyetlerinin uzaması sonucunu doğurmakta ve bu durum öğrencilerin psikolojilerini olumsuz etkilemektedir. Bunun sonucunda da bu tür öğrenciler gerek arkadaşlarına gerekse öğretim elemanlarına şiddet kullanma potansiyeline sahip olmakta, zaman zaman da yaralama ve/veya öldürme gibi eylemlerde bulunabilmektedirler. Mühendislik Programlarına gelecek öğrencilerin ilk 4 yarıyıl derslerinden iki defa başarısız olması durumunda önlisans programından mezun edilmesi zorunlu hale getirilmelidir.

Referanslar

- Özcebe, G., Mertol, H. C., Erdem, C., Çobanoğlu, M., ve Keskin, R. S. O., "İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2016," TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, 2016, 142 p.
- Çobanoğlu, M., Ertutar, Y., Hüsem, M., Mertol, H. C., Özcebe, G., and Ünlüoglu, E., "İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2014," TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, 2014, 120 p.
- Altın, S., Yaman, Ö., Şahin, K., Kırçıl, M. S., Oğuz, C. ve Sönmez, G., "Türkiye'de İnşaat Mühendisliği Eğitimine İnşaat Mühendisliği Bölümleri, İnşaat Mühendisliği Öğrencileri, İnşaat Mühendisleri ve İnşaat Sektörüyle Genel Bir Bakış", TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, 2008, 177 p.

Ek 1

İnşaat Mühendisliği Programlarına 2018 Yılında Yerleşen Son Kişinin Ortaöğretim Başarı Puanı ve Netleri

Devlet Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
Abdullah Gül Üniv. - (Ücretsiz)	472.900	50	32.3	11.8	26.5	15.5	17.8	4.5	9.5	8.3
Adana Bilim Ve Teknoloji Üniv. - (İngilizce)(Ücretsiz)	356.050	41	27.8	10.3	23.3	10.5	13.5	-0.3	4	2.5
Adıyaman Üniv. - (Ücretsiz)	388.200	62	18.8	3.3	8	14	6	-0.5	3.3	11.8
Afyon Kocatepe Üniv. - (İÖ)	343.500	62	19.8	6	15.3	6	16.5	2	1.8	3.8
Afyon Kocatepe Üniv. - (Ücretsiz)	354.250	62	27.8	15.8	24.5	13.8	8.5	3.8	0.5	2.5
Akdeniz Üniv. - (Ücretsiz)	391.700	60	30	2.8	23	13	19.5	3.8	7.5	9.3
Aksaray Üniv. - (İÖ)	420.950	62	19	3.5	17.3	6.3	12.8	0.3	3.8	-0.3
Aksaray Üniv. - (Ücretsiz)	413.150	62	15.8	9.3	10	3	10	4.3	5.5	3.8
Alanya Alaaddin Keykubat Üniv. - (Ücretsiz)	405.500	62	20.8	9.3	14	12.3	14.3	0.8	3.8	5.5
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniv. - (İngilizce)(Ücretsiz)	371.750	59	26.3	4.3	25	15.8	24.5	5.8	9.8	7
Atatürk Üniv. - (İÖ)	364.250	103	25.5	5.8	14.5	8	8.8	3.8	1.8	5
Atatürk Üniv. - (Ücretsiz)	384.050	102	6.5	7.3	29.3	12.3	17	3.8	3.3	3
Aydın Adnan Menderes Üniv. - (İngilizce)(Ücretsiz)	394.800	62	26.8	7.5	19.5	8	17.8	2.3	7	5.8
Balıkesir Üniv. - (İÖ)	346.600	103	27	9.8	11.5	12.3	13.3	1	4.5	5.5
Balıkesir Üniv. - (Ücretsiz)	416.300	103	26.3	0	22	4.8	21	2.5	3.5	3.5
Bartın Üniv. - (İÖ)	328.500	62	19	9.3	11.3	10.8	8	5	1	3
Bartın Üniv. - (Ücretsiz)	395.050	62	17.5	11.3	20.8	6.8	13.8	-0.5	0.8	2.8
Batman Üniv. - (Ücretsiz)	384.150	81	25	0	9	5.3	10.8	3	1.3	4.3
Bayburt Üniv. - (İÖ)	349.800	33	18	1.5	9.8	8.5	12.5	0.8	5.5	0.8
Bayburt Üniv. - (Ücretsiz)	413.150	62	20.8	3	4.8	12.3	9.5	-0.8	2.8	6
Bilecik Şeyh Edebalı Üniv. - (Ücretsiz)	366.850	62	23	3	21.8	10.5	13.5	2.5	1.8	2
Bingöl Üniv. - (Ücretsiz)	381.650	41	11.5	6.3	13	9.5	10.3	0	3.8	5.5
Bitlis Eren Üniv. - (İÖ)	405.450	30	24.3	8	3.5	9.8	7.3	-1.3	2.5	6.5
Bitlis Eren Üniv. - (Ücretsiz)	365.750	61	21.8	11	10.3	4.3	9.3	1.5	1.8	2.8
Boğaziçi Üniv. - (İngilizce)(Ücretsiz)	451.500	65	34	15	38	18.8	35.3	9.3	9.3	11.8
Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniv. - (Ücretsiz)	431.400	61	17.5	6.3	16.5	7.8	9.5	2.3	1.5	7.3

Devlet Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
Çanakkale Onsekiz Mart Üniv. - (Ücretsiz)	418.000	60	26.8	7.3	29.3	10	13.3	0.3	7.8	4.8
Çankırı Karatekin Üniv. - (Ücretsiz)	373.350	62	17	0.8	23.8	6.8	12.5	2	0.5	2.5
Çukurova Üniv. - (İÖ)	377.350	82	18.5	8.8	30	11.3	17	1.3	3.5	2.5
Çukurova Üniv. - (Ücretsiz)	461.950	81	30.5	2.8	19.5	12.5	13.8	2.5	8.3	8
Dicle Üniv. - (İÖ)	379.400	41	19.3	6.3	15	11.8	7.8	2.3	4.5	6.8
Dicle Üniv. - (Ücretsiz)	362.550	81	7.5	4.3	34.3	9	17.5	2	1	5.5
Dokuz Eylül Üniv. - (İÖ)	361.000	100	24	11.3	26.8	8.8	24	1.5	9.5	5.5
Dokuz Eylül Üniv. - (Ücretsiz)	433.950	100	31.5	6.3	18.3	17.5	19.3	8	8	10.5
Düzce Üniv. - (İÖ)	345.050	62	17	9	16	13	10.5	0.8	2.5	4.5
Düzce Üniv. - (Ücretsiz)	379.900	50	27.8	1.8	16	7.8	15.5	2	3.8	3.3
Ege Üniv. - (Ücretsiz)	435.450	60	28	15.3	26.3	11.5	20.5	6.8	8	11.8
Erciyes Üniv. - (İÖ)	402.250	92	18.8	9	21	7.3	15.5	2.3	4	3.5
Erciyes Üniv. - (Ücretsiz)	429.800	92	27.8	7	15.8	15	18.8	2.3	2.8	6
Erzincan Binali Yıldırım Üniv. - (İÖ)	333.300	62	26.5	10	6.5	12.5	7.3	4	3.8	4.5
Erzincan Binali Yıldırım Üniv. - (Ücretsiz)	373.650	62	26	5.8	8.8	14.5	9	1.3	0.8	4
Erzurum Teknik Üniv. - (İÖ)	420.050	62	20.5	8.5	19.3	8.5	5.8	-0.8	5.3	3.8
Erzurum Teknik Üniv. - (Ücretsiz)	406.400	62	21.5	9.5	14.8	10.5	12.3	-0.8	2.8	5.5
Eskişehir Osmangazi Üniv. - (İÖ)	482.950	102	17	7.8	32	8.3	20.5	-0.3	4.5	5.5
Eskişehir Osmangazi Üniv. - (Ücretsiz)	466.050	100	19.5	12.3	18	15	13	5.3	10.5	10.5
Eskişehir Teknik Üniv. - (Ücretsiz)	441.750	65	28	9.3	24.5	16.8	19.8	2.5	9.5	7
Fırat Üniv. - (İÖ)	418.900	62	18	5.5	20.5	7.5	7.3	1.5	1.3	3
Fırat Üniv. - (İÖ)	375.200	82	12	4.3	15.5	9	14.8	3	1.3	4.5
Fırat Üniv. - (Ücretsiz)	393.800	82	16.5	7.5	23	9	16.5	2	2.5	4.3
Fırat Üniv. - (Ücretsiz)	377.400	61	23.3	11	5	10	5.8	3.3	3.8	6.3
Gazi Üniv. - (İngilizce)(Ücretsiz)	453.650	40	28.8	10.8	31.5	15	20.5	10.3	9.3	8.5
Gazi Üniv. - (Ücretsiz)	453.050	64	17	8.5	27.3	14.5	21.5	6.3	6.5	5.3
Gazi Üniv. - (Ücretsiz)	385.200	90	33.5	0	28.5	13.3	22.3	7	10.5	9.5
Gaziantep Üniv. - (İngilizce) (İÖ)	416.350	82	27.8	0	24	7.3	11.3	0.5	4	5
Gaziantep Üniv. - (İngilizce)(Ücretsiz)	396.100	82	20.3	7.8	17.3	14.3	13.3	1	9.5	7.3
Gebze Teknik Üniv. - (İngilizce) (Ücretsiz)	405.500	60	26.3	13.8	25	12.5	21.5	0.5	8.5	9.3
Giresun Üniv. - (Ücretsiz)	411.150	62	22	10.8	18.5	14	11	3	2.8	5
Gümüşhane Üniv. - (İÖ)	406.000	72	11.3	9.3	14	11.3	4.3	0.5	5	5
Gümüşhane Üniv. - (Ücretsiz)	373.200	72	22.5	1.3	15	10.8	6.8	1.5	5.3	3.3
Hacettepe Üniv. - (İngilizce)(Ücretsiz)	447.150	59	26.8	4	34	10.5	27.5	7.8	13	7.5
Hakkari Üniv. - (Ücretsiz)	374.550	9	27.8	9.8	19.5	1.5	7.8	-0.3	1	1.8
Harran Üniv. - (İÖ)	430.000	62	26.5	10.3	6.8	9.3	5.5	-0.8	4.8	2.8
Harran Üniv. - (Ücretsiz)	462.450	62	22.5	2	10.8	10.3	9.8	2.5	0.8	5.5
Iğdır Üniv. - (İÖ)	384.950	15	17	5	19	6.3	13.5	0	1	-0.8

Devlet Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
İnönü Üniv. - (Ücretsiz)	378.100	70	26.5	12.5	18	12.5	10.5	3.8	1	5.5
İskenderun Teknik Üniv. - (İÖ)	448.300	93	22.5	0.5	16.3	5.5	10.3	2.5	2.5	0.5
İskenderun Teknik Üniv. - (Ücretsiz)	374.050	93	20	8.3	17.8	9.3	14.5	-1.3	1.8	5.3
Isparta Uygulamalı Bilimler Üniv. - (İÖ)	417.100	62	26.5	5.3	16.3	8	10	0.5	2.3	3.3
Isparta Uygulamalı Bilimler Üniv. - (Ücretsiz)	366.900	60	24.8	8	14.8	13.5	11.5	1.3	3	3.8
İstanbul Medeniyet Üniv. - (Ücretsiz)	368.750	61	24.5	8	21	11.5	25	1.5	6.3	3
İstanbul Teknik Üniv. - (İngilizce) Uolp-Suny Buffalo) (Ücretli)	369.500	35	12.5	0.8	16.5	14.5	14	7	8.3	5
İstanbul Teknik Üniv. - (İngilizce) (Ücretsiz)	449.600	60	30.3	15.5	33.5	16.3	29.8	10.8	11	8
İstanbul Teknik Üniv. - (Ücretsiz)	493.450	195	27.8	7.8	37.5	16.5	28.3	9.3	8.3	8.3
İstanbul Üniv.-Cerrahpaşa - (Ücretsiz)	453.700	70	28	13	27.8	12.8	21.5	4.5	9.5	10.5
İzmir Demokrasi Üniv. - (Ücretsiz)	423.300	60	21.3	9.3	22.3	8.5	19.8	-0.3	6.3	3.5
İzmir Katip Çelebi Üniv. - (İngilizce) (Ücretsiz)	447.700	60	25.5	9.8	18.8	8.8	20.3	1.8	9.8	8.3
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü - (İngilizce)(Ücretsiz)	364.250	60	31.5	10.3	24.8	14.5	20.5	9	10.5	10.5
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniv. - (İÖ)	307.800	62	24.3	7.8	6.3	6	17.8	-0.3	2	2.3
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniv. - (Ücretsiz)	418.300	62	18.8	-0.3	12.5	11.3	16.5	1.5	0	4.3
Karabük Üniv. - (İÖ)	341.700	62	18	7.8	19.8	10.5	14	1.8	1.8	1.5
Karabük Üniv. - (Ücretsiz)	359.050	62	26.5	5.3	21.8	8.3	15.3	-1	6	3.5
Karadeniz Teknik Üniv. - (İngilizce) (Ücretsiz)	409.050	50	29	7.8	17.5	13	19.8	6	7.3	9.8
Karadeniz Teknik Üniv. - (Ücretsiz)	416.950	66	23.3	5.8	17	12	14.3	2	6	3
Karadeniz Teknik Üniv. - (Ücretsiz)	407.150	119	31.5	6.5	14.8	15.5	16.5	3.8	9.5	7.3
Karamanoğlu Mehmetbey Üniv. - (Ücretsiz)	375.750	62	17.3	4	21.8	6.3	7.3	2	6	2.5
Kastamonu Üniv. - (Ücretsiz)	425.300	52	31.3	5.3	13.5	11.3	7.3	2.3	2.8	1.3
Kilis 7 Aralık Üniv. - (Ücretsiz)	345.400	69	17.8	3	11.5	8.3	8.3	2.3	2.3	5.8
Kırıkkale Üniv. - (İÖ)	391.400	61	17.5	7	24.8	10.5	12.8	3	1.5	3.5
Kırıkkale Üniv. - (Ücretsiz)	347.550	62	18.8	9.3	18	12.8	13	7	2	9.3
Kırklareli Üniv. - (Ücretsiz)	375.050	62	26.3	3.5	12.3	10.5	10.5	-0.3	4.5	8.3
Kırşehir Ahi Evran Üniv. - (Ücretsiz)	408.500	41	30.8	10.8	6.5	9.5	7	-1.5	4	6.3
Kocaeli Üniv. - (İÖ)	434.750	82	28.8	11.8	17	10.8	16.5	1	7.5	4.8
Kocaeli Üniv. - (Ücretsiz)	461.650	80	32.8	4	19.3	16.8	13.3	2	10.8	12
Konya Teknik Üniv. - (İÖ)	367.500	93	23.3	3.5	20.5	11.3	15	1	4.3	6.5
Konya Teknik Üniv. - (Ücretsiz)	451.600	92	28.3	4.8	27.3	7	16.3	3.3	6.3	3.8
Kütahya Dumlupınar Üniv. - (İÖ)	428.800	72	28.8	0	18	8	14.8	-1	3.5	2.5
Kütahya Dumlupınar Üniv. - (Ücretsiz)	326.750	72	16.3	9.3	15.3	14	10.8	3.8	7.8	7

Devlet Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
Mersin Üniv. - (Ücretsiz)	365.850	60	14.8	3.5	31.5	9.8	25.8	1.3	3.8	2.5
Muğla Sıtkı Koçman Üniv. - (İngilizce) (Ücretsiz)	404.250	60	25	11.8	23.8	12.5	10.8	4.5	7.5	7.3
Munzur Üniv. - (Ücretsiz)	467.350	52	18.8	5.3	5.5	10	10.3	-0.3	2.3	3.5
Necmettin Erbakan Üniv. - (Ücretsiz)	397.400	61	33.3	1.8	22.3	9.5	18.3	1.8	3.8	3.8
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniv. - (Ücretsiz)	372.600	62	22.3	8	15.3	6.8	11.3	2.8	1	1.8
Niğde Ömer Halisdemir Üniv. - (İÖ)	371.250	62	24.3	1.8	10	6.8	13.5	0	3.5	3.5
Niğde Ömer Halisdemir Üniv. - (Ücretsiz)	425.500	62	23.8	6.3	22.8	3.3	11.8	0.5	3.5	2
Ondokuz Mayıs Üniv. - (Ücretsiz)	389.650	60	22.5	9.3	14.3	12.8	17	2.8	7	10.8
Orta Doğu Teknik Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	418.550	17	26.3	11.8	17.5	8.3	4.5	0.3	0.5	1.8
Orta Doğu Teknik Üniv. - (İngilizce) (%75 İndirimli)	427.100	15	22	8	27.5	6.8	23	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	460.250	5	19.3	10.3	22.3	13.8	29.3	5.5	9.8	5.8
Orta Doğu Teknik Üniv. - (İngilizce) (Ücretsiz)	373.600	180	27.5	8.3	32.3	16.5	33.8	11.5	9.5	10.5
Osmaniye Korkut Ata Üniv. - (İÖ)	353.150	62	23.8	5.3	9.5	11.5	12.8	0.3	-2.3	4.8
Osmaniye Korkut Ata Üniv. - (Ücretsiz)	342.850	61	6.8	5.3	30.3	3.5	12	0.3	2.5	5.5
Pamukkale Üniv. - (İÖ)	420.850	93	22.5	2.5	13.3	10	18.5	4.5	1.5	4
Pamukkale Üniv. - (Ücretsiz)	448.000	91	29.3	10	20.8	8.3	13.5	4	6	4.3
Recep Tayyip Erdoğan Üniv. - (Ücretsiz)	408.700	52	25.5	8.3	16	13.3	7	0.5	7	5.8
Sakarya Üniv. - (İÖ)	420.900	103	28.8	11.8	12.8	10.8	9.5	5.5	9.5	3.8
Sakarya Üniv. - (Ücretsiz)	418.950	102	25.3	10.5	22.8	11	15.5	3.3	4.5	10.5
Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniv. - (İÖ)	405.350	58	28	13	13.8	7.8	9.8	3	6.3	2
Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniv. - (Ücretsiz)	389.150	57	27.8	4	26.8	4.8	17.8	1.3	1.8	6
Siirt Üniv. - (Ücretsiz)	382.750	41	15.3	7.3	3.3	10	12.5	-0.8	3.5	4.8
Şırnak Üniv. - (Ücretsiz)	384.500	37	11	0.3	26.3	0	16.8	-0.5	-0.3	1.8
Sivas Cumhuriyet Üniv. - (İÖ)	406.850	62	25	5	14.3	9.5	5	3.3	2.3	5
Sivas Cumhuriyet Üniv. - (Ücretsiz)	428.150	62	22.8	10.5	18	14.5	10	-1.3	6	3.5
Süleyman Demirel Üniv. - (İÖ)	388.000	113	20	2	28.3	5.8	10.8	2.5	3	5.8
Süleyman Demirel Üniv. - (Ücretsiz)	403.100	111	20	9.5	11.3	13	11.3	3.5	5	9.5
Tekirdağ Namık Kemal Üniv. - (Ücretsiz)	391.400	62	26.8	4.5	19.3	8.5	19	0.3	3	3.8
Tokat Gaziosmanpaşa Üniv. - (Ücretsiz)	374.000	62	21.3	6	15.8	6.5	9.3	0	5.8	4.5
Türk-Alman Üniv. - (Almanca) (Ücretsiz)	429.000	40	26.3	12.5	36.3	16.5	21.8	5.3	9.3	5.8
Uşak Üniv. - (İÖ)	421.250	62	21	8	12	9.3	7.5	1.3	5.5	4

Devlet Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
Yıldız Teknik Üniv. - (İngilizce) (Ücretsiz)	456.600	50	31.3	10.5	20.3	15.8	28.8	9.3	9.3	11.8
Yıldız Teknik Üniv. - (Ücretsiz)	432.650	130	28.8	14.3	23.3	12.8	34.3	6.8	9.3	4.3
Yozgat Bozok Üniv. - (İÖ)	343.350	72	17	10	10	4.3	10.5	2.3	4.5	1.3
Yozgat Bozok Üniv. - (Ücretsiz)	496.650	72	31.3	11.8	11.5	6.5	1.8	-2	5.3	4.3
Zonguldak Bülent Ecevit Üniv. - (İÖ)	348.300	62	14.5	3.5	20.3	6.3	19.8	-1.3	0.3	4.5
Zonguldak Bülent Ecevit Üniv. - (Ücretsiz)	437.000	62	23.5	5	22.3	5	12.3	0.5	2.3	5.8

Vakıf Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
Altınbaş Üniv. - (%75 İndirimli)	303.650	11	19.8	11.8	13	7.5	10.8	0.8	2	2
Altınbaş Üniv. - (Burslu)	377.850	4	26.3	4	26.5	0	26.8	0.5	4.8	3
Altınbaş Üniv. - (İngilizce) (%75 İndirimli)	355.350	3	25.5	3	13.3	7.5	9.8	-0.3	5	2.5
Altınbaş Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	391.000	5	28.8	12.5	11	13.8	12.5	0.3	7.5	10.5
Antalya Bilim Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	396.900	22	19	9.5	11	6.8	6	2.8	2	3
Antalya Bilim Üniv. - (İngilizce) (%75 İndirimli)	416.000	10	32.5	7.5	28	0	11	1	1.5	4.3
Antalya Bilim Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	424.300	7	29.3	0	26	5	17.8	9.3	6.8	3.5
Atılım Üniv. - (İngilizce) (%25 İndirimli)	390.200	27	20	-0.3	9.8	13	8	0.8	3.8	7.3
Atılım Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	403.550	20	31.5	12.8	22.3	12.5	9.5	2.8	1	4.5
Atılım Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	451.950	8	29	5.5	26.8	15.3	16.5	2.8	10.8	8.3
Atılım Üniv. - (İngilizce) (Ücretli)	400.400	5	23.8	2.8	14	6	7.8	3.5	0.8	2.5
Avrasya Üniv. - (Burslu)	363.100	6	19.5	0	31.3	5.3	25	-1	2	3.5
Avrasya Üniv. - (Ücretli)	376.900	8	20	10	15	10.3	5	0.3	2.3	4.3
Bahçeşehir Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	413.900	11	27.5	10	25	13.8	13	4.3	9.3	6.8
Bahçeşehir Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	458.950	8	28.8	12.8	33	14.5	31.5	5.5	6.8	5.8
Bahçeşehir Üniv. - (İngilizce) (Ücretli)	429.600	23	16.5	3.8	12.5	5.5	12.3	-0.5	2.5	2
Beykent Üniv. - (%50 İndirimli)	363.950	26	17	4	9.5	2.8	15.8	1.5	1	2
Beykent Üniv. - (Burslu)	447.200	9	24	7.8	27	14.3	18	1	4.8	9.8
Beykent Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	376.400	6	21.5	6.3	7.5	8.5	8.8	0.8	3.5	3.5
Beykent Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	459.300	8	27.5	9.3	27.5	8.8	14.8	6.5	6.8	8.3
Çankaya Üniv. - (İngilizce) (%25 İndirimli)	400.900	15	18.3	9	16.3	9.5	10.5	-1.3	3.5	1.8
Çankaya Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	430.650	39	31.5	10.8	17.5	12.8	7.3	0.5	2.3	5.8
Çankaya Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	414.900	10	20.3	12.8	28.8	12	21.8	4.8	9.8	6
Çankaya Üniv. - (İngilizce) (Ücretli)	466.050	7	11.3	10.3	11.5	7	7.8	-0.8	3	4.3
Doğuş Üniv. - (%50 İndirimli)	361.050	15	17	1	13.3	2.5	12.5	2.5	4	2
Doğuş Üniv. - (Burslu)	419.900	7	32.5	3	21.3	4.3	24.5	3.8	6.3	-0.3
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniv. - (%25 İndirimli)	364.100	3	18	10	8.3	7.5	11.3	5.3	0.3	2.8
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniv. - (%50 İndirimli)	364.900	15	20.8	7.3	22	7.8	10.5	2.8	2.5	2.5
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniv. - (Burslu)	412.700	10	25.5	6.3	22.3	11.8	21.3	6.8	9.5	7
Hasan Kalyoncu Üniv. - (İngilizce) (%25 İndirimli)	442.650	4	22.8	2.5	15.5	8	8	-1	3	2.3

Vakıf Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
Hasan Kalyoncu Üniv. - (İngilizce) (Ücretli)	457.800	1	22.5	4	5.3	7.5	5.5	1.5	5.5	9.3
Işık Üniv. - (%50 İndirimli)	409.000	2	24.5	11.3	10	6	3.8	1.3	3.3	4.8
Işık Üniv. - (%75 İndirimli)	331.600	30	26.8	3.8	18.5	10.8	8	-1.5	5	1.5
Işık Üniv. - (Burslu)	348.200	6	30.5	11.3	22	15.5	17.5	3.5	3.8	6.8
Işık Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	409.650	1	17.5	6.5	8.3	12	7	4.5	2	2
Işık Üniv. - (İngilizce) (%75 İndirimli)	370.550	30	23.8	5.8	12	8.5	10	-1	3.5	2
Işık Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	418.850	6	30.3	9.8	26	12.8	20.3	4.5	4.5	6.5
İstanbul Arel Üniv. - (%50 İndirimli)	370.150	6	21.3	10.3	15.8	7.3	9	0.3	1	1.8
İstanbul Arel Üniv. - (Burslu)	371.700	6	25.8	2.3	26.3	11.3	16.8	2.5	7	4.3
İstanbul Aydın Üniv. - (%50 İndirimli)	383.200	23	27.5	8.3	21.3	1.5	8.8	-1	1.8	0.5
İstanbul Aydın Üniv. - (Burslu)	400.350	8	33.8	9	17.5	13	16.3	3.5	6	8.3
İstanbul Aydın Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	481.350	7	21.3	0	12.8	7.5	10.5	0.5	1.5	0.3
İstanbul Aydın Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	375.150	6	27.5	14	25.5	13.8	15	6.5	3	6.8
İstanbul Bilgi Üniv. - (İngilizce) (%25 İndirimli)	321.650	6	18	4	26.3	3.5	10.3	1.8	-0.5	3
İstanbul Bilgi Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	332.900	35	24.5	8.8	16.3	8.3	11.5	0	3	3.8
İstanbul Bilgi Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	432.750	6	31.3	7.3	36.3	13.8	33.3	6.3	7	2.5
İstanbul Esenyurt Üniv. - (%50 İndirimli)	360.900	2	23.8	10	6.3	13.5	4.5	1.8	1.5	6.3
İstanbul Esenyurt Üniv. - (%75 İndirimli)	343.100	15	20.8	6	21.3	2.5	13.5	2.8	-0.3	1.8
İstanbul Esenyurt Üniv. - (Burslu)	412.200	7	21.5	0	26.3	3.8	21.3	0.8	4.5	5
İstanbul Gedik Üniv. - (%50 İndirimli)	418.700	2	22.5	1	13.3	7.5	11	-1.8	2.5	3
İstanbul Gedik Üniv. - (%75 İndirimli)	416.200	11	22	7.5	9.8	6	7.8	3.3	4	1.8
İstanbul Gedik Üniv. - (Burslu)	385.400	3	20.8	0	20	13	10.5	6.8	8.8	9.3
İstanbul Gelişim Üniv. - (%50 İndirimli)	476.500	5	15.8	4.8	11.3	5.8	7.3	2.5	3.8	1
İstanbul Gelişim Üniv. - (Burslu)	405.950	6	25	11.5	19.3	10.5	18	3.3	3.8	6.8
İstanbul Gelişim Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	376.650	1	22.8	12.5	23.5	6.8	16.8	-1.3	2	1.5
İstanbul Gelişim Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	349.150	4	18.8	0	28.5	0	32.8	0.5	4.5	1.5
İstanbul Kültür Üniv. - (%25 İndirimli)	296.800	1	11.5	6	27.5	7	14.3	-1	5.8	1
İstanbul Kültür Üniv. - (%50 İndirimli)	389.200	35	18.3	7.5	7	7.5	13.5	-1.3	1.8	3.5
İstanbul Kültür Üniv. - (Burslu)	332.600	9	27.8	15	36.5	12.5	23.8	1.8	4.3	4.3
İstanbul Kültür Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	403.650	10	18.8	4.3	12.8	8	6	1.8	2.8	5.5
İstanbul Kültür Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	480.100	9	23.8	10.3	25	15	20	6.5	5.5	8

Vakıf Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
İstanbul Medipol Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	420.250	45	30.3	4	9.3	10.5	5.8	-1.5	2.5	4.3
İstanbul Medipol Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	417.950	7	31.3	4.8	26.5	11.5	21.5	3	6.8	8.3
İstanbul Okan Üniv. - (%50 İndirimli)	419.750	14	23	4.5	10.5	6	5.8	1	5.5	2.3
İstanbul Okan Üniv. - (Burslu)	432.000	6	24.8	12.5	14.8	17.8	16	0.5	11.8	10.5
İstanbul Okan Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	379.800	3	26.3	1.8	19.8	8.3	6.3	1.8	2	2
İstanbul Okan Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	411.050	4	28.8	12	34	17.5	12	5.3	7	5.5
İstanbul Rumeli Üniv. - (%75 İndirimli)	383.100	9	21	3.8	9.5	14	7	0	4	3.8
İstanbul Rumeli Üniv. - (Burslu)	480.300	4	16	5.8	22.3	7.8	16.8	3	4.3	4.3
İstanbul Şehir Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	410.700	7	26.3	7	17	12.5	5	0.3	8	3.8
İstanbul Şehir Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	362.900	4	27	9.8	24.8	11.3	26	3.8	7.3	5
İstanbul Ticaret Üniv. - (%50 İndirimli)	384.150	30	22.5	0	13.3	7.3	8.5	2.5	2.8	2.3
İstanbul Ticaret Üniv. - (Burslu)	414.000	5	32.8	11.3	20	8.8	17.8	3	9.5	8
İstinye Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	352.800	2	19	-0.3	8.8	11.3	12.8	3	0	3.3
İstinye Üniv. - (İngilizce) (%75 İndirimli)	406.250	24	28	12.8	10.3	4.3	8.8	1	-0.5	1.8
İstinye Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	439.100	4	23.8	0.8	21	6.3	20	3.5	4.8	6.8
İzmir Ekonomi Üniv. - (İngilizce) (%25 İndirimli)	466.900	20	23.3	6.5	10.8	8	6.5	-0.3	3.8	2
İzmir Ekonomi Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	437.450	8	22.5	9.3	28.8	13.8	19.8	1.8	4.5	3.3
İzmir Ekonomi Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	438.350	5	22.5	11.5	33.3	16.3	20.5	9.3	5.5	6.8
İzmir Ekonomi Üniv. - (İngilizce) (Ücretli)	413.900	4	23.8	10.5	5.8	13.8	2.5	2.3	3	3.3
Kto Karatay Üniv. - (%50 İndirimli)	401.350	30	25.5	9.3	14	8	7.8	1.3	1	3.8
Kto Karatay Üniv. - (%75 İndirimli)	456.800	6	23.3	5.5	13.5	9	15	1	4.3	5
Kto Karatay Üniv. - (Burslu)	453.400	6	28	7.3	22.3	14.5	21.8	0.8	10.5	4.8
Kto Karatay Üniv. - (Ücretli)	352.200	10	9.8	7.5	21.5	9.3	5.3	1.5	3	5.8
Maltepe Üniv. - (%50 İndirimli)	291.950	17	16.5	0.3	19.5	1.3	14.3	1.3	0.8	5.5
Maltepe Üniv. - (Burslu)	436.800	7	27.3	5.8	22.3	14.5	17.5	2	6.3	7.8
Maltepe Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	380.400	2	12.5	5	12.5	5.5	11	1.3	5.5	5.3
Maltepe Üniv. - (İngilizce) (%75 İndirimli)	363.600	12	22	9.5	21.8	8.8	15.8	-1.3	2.5	3.5
Maltepe Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	397.000	3	27.3	12.3	30.8	11.5	21.5	7.8	2	3.8
Mef Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	396.750	14	23.3	7	6.3	6.8	8.3	1.8	2.3	3.5
Mef Üniv. - (İngilizce) (%75 İndirimli)	429.200	15	22.8	10.5	19.3	8	13.3	3	8.8	8.3

Vakıf Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
Nişantaşı Üniv. - (Burslu)	438.000	5	27.5	14.5	18.8	9.5	13.5	0.5	5	8.8
Nişantaşı Üniv. - (İngilizce) (%75 İndirimli)	327.750	17	24.8	8	15.8	2	9.5	2	1.5	1.8
Nişantaşı Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	446.400	4	32.8	13.8	19	2	14.8	4	6	8
Nuh Naci Yazgan Üniv. - (%50 İndirimli)	411.350	27	28	4	12	7.3	5.8	-1	5	4
Nuh Naci Yazgan Üniv. - (Burslu)	459.350	5	25.5	7.5	18.5	10.5	13.8	3.3	3.5	4.3
Nuh Naci Yazgan Üniv. - (Ücretli)	453.950	5	25.3	5.8	9	7	6.8	-1.5	3.5	3.8
Özyeğin Üniv. - (İngilizce) (%25 İndirimli)	412.050	15	19.3	2	18	6.8	12.5	4.3	0	4.8
Özyeğin Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	422.200	43	16.5	8.5	17.8	9.5	13	-0.5	1.3	8.3
Özyeğin Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	443.350	6	27.5	15	32.8	14	24.3	9	9.5	13
Toros Üniv. - (%50 İndirimli)	459.450	28	20	7.5	5.8	11	5	2	1.5	4
Toros Üniv. - (Burslu)	414.800	5	25.3	6	13.8	8.8	13.8	0.3	7	6
Yaşar Üniv. - (İngilizce) (%25 İndirimli)	382.350	26	22.5	6	19	3	7.3	2	2.8	2
Yaşar Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	394.600	6	18.8	6.3	32.5	10	20.3	3	6.8	3.5
Yaşar Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	389.000	6	19.3	6.8	30	13.8	23.5	4.3	8.3	9.3
Yaşar Üniv. - (İngilizce) (Ücretli)	360.150	3	20.5	5.3	14.3	3.5	9.5	0.3	2.5	5.3
Yeditepe Üniv. - (İngilizce) (%25 İndirimli)	391.800	6	17.3	9	8.8	11.8	6	1.3	3	4.3
Yeditepe Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	447.200	40	22.8	2.8	26.3	3	6	-1	4	3.8
Yeditepe Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	464.000	9	27	6.5	31.8	11.8	29.5	7	6	6

KKTC Üniversiteleri 2018 Yerleştirme Sonuçları*										
Üniversite	OBP	Yerl.	Temel Yeterlilik Testi				Alan Yeterlilik Testi			
			Türk. (40)	Sos. (20)	Mat. (40)	Fen. (20)	Mat. (40)	Fiz. (14)	Kim. (13)	Biy. (13)
Doğu Akdeniz Üniv. - (%50 İndirimli)	417.650	4	28.8	-0.3	10.3	6.8	10.3	0	2.5	3.3
Doğu Akdeniz Üniv. - (Burslu)	304.400	4	28.8	7.5	19.3	14.5	15	-0.3	2.8	4.5
Doğu Akdeniz Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	351.650	3	24.5	0.8	18	12.5	7.5	-0.8	5.5	1
Doğu Akdeniz Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	379.550	2	22.8	6.8	29.3	8.3	18.3	3.5	2.5	6
Doğu Akdeniz Üniv. - (İngilizce) (Ücretli)	349.600	1	26	10	12.5	7.5	5.8	2.5	1.8	2.5
Doğu Akdeniz Üniv. - (Ücretli)	379.550	1	20	8	12.5	11.3	8	0	3.5	2.5
Girne Amerikan Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	426.900	7	20.3	5.5	19.5	6.8	7	1.8	2	1.3
Girne Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	384.500	1	21	6.5	22.3	7	10.5	0.8	1.8	7
Lefke Avrupa Üniv. - (Burslu)	304.050	10	17.8	5.3	10	8	7.3	3.3	4.3	5.3
Lefke Avrupa Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	335.400	4	28.3	9	11.8	4.5	7.3	3.3	2	2
Uluslararası Kıbrıs Üniv. - (Burslu)	396.600	8	22	7	15	9.8	5.3	0	5.3	2
Uluslararası Kıbrıs Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	398.500	2	22.5	7.8	10.5	8.8	8.3	0	0.8	4.8
Yakın Doğu Üniv. - (%75 İndirimli)	411.400	2	27	9.3	17.5	7.3	6	-0.8	1	2.5
Yakın Doğu Üniv. - (Burslu)	398.600	9	19	8	21	6	13	-1.8	0	3
Yakın Doğu Üniv. - (İngilizce) (%50 İndirimli)	376.700	1	14.8	6	12.5	3	8.5	2	5	5.8
Yakın Doğu Üniv. - (İngilizce) (Burslu)	405.050	2	18.8	6	11.8	8	9	1.3	2.8	2

*OBP: Ortaöğrenim başarı puanı

*Yerl.: Yerleşen öğrenci sayısı

*Türk.: Türkçe

*Sos.: Sosyal

*Mat.: Matematik

*Fen: Fen Bilgisi

*Fiz.: Fizik

*Kim.: Kimya

*Biy.: Biyoloji

*Temel Yeterlilik ve Alan Yeterlilik Testleri kolonlarında bulunan parantez içindeki sayılar sınavdaki o konu ile ilgili soru sayısını göstermektedir.

*Bütün veriler <https://yoklas.yok.gov.tr/> internet sitesinden alınmıştır (Mart 2019).

Ek 2

Bölüm Anketi Soruları ve Cevapları

1. İnşaat Mühendisliği Bölüm Başkanlığı'nı yapmakta olduğunuz üniversite hangisidir?

Bölüm Anketi kapsamında ilgili üniversitelerin isimleri verilmiştir.

2. Bölümünüz kaç yıllıktır?

Üniversite	Yaşı
İstanbul Teknik Üniversitesi	89
Yıldız Teknik Üniversitesi	80
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	60
Karadeniz Teknik Üniversitesi	54
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	47
Sakarya Üniversitesi	47
Boğaziçi Üniversitesi	46
Selçuk Üniversitesi	46
Pamukkale Üniversitesi	41
Süleyman Demirel Üniversitesi	41
Gazi Üniversitesi	35
Gaziantep Üniversitesi	35
Atatürk Üniversitesi	30
Kırıkkale Üniversitesi	24
Bozok Üniversitesi	23
İstanbul Kültür Üniversitesi	21
Atılım Üniversitesi	20
Bülent Ecevit Üniversitesi	20
Anadolu Üniversitesi	19
Cumhuriyet Üniversitesi	17
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	9
Yeditepe Üniversitesi	9
Bilecik Şeyh Edebali	7

Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	7
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	7
Necmettin Erbakan Üniversitesi	7
Uludağ Üniversitesi	7
İstanbul Aydın Üniversitesi	6
İstanbul Bilgi Üniversitesi	5
Karatay Üniversitesi	5
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	5
Abdullah Gül Üniversitesi	4
Hacettepe Üniversitesi	4
İzmir Ekonomi Üniversitesi	4
Mersin Üniversitesi	4
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	4
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	4
TED Üniversitesi	4
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	4
Giresun Üniversitesi	2
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	1

3. Bölümünüz üniversitenin ana yerleşkesi içerisinde midir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	39	95%
Hayır	2	5%

4. Bölümünüze ait ayrı bir binanız var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	14	34%
Hayır	27	66%

5. Üniversitenizin/fakültenizin fiziki imkânları yeterli midir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	25	61%
Hayır	16	39%

6. Bölümünüzde normal eğitime kayıtlı öğrenci sayısı kaçtır?

Üniversite	Öğrenci Sayısı
İstanbul Teknik Üniversitesi	1751
Yıldız Teknik Üniversitesi	1287
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1253
İstanbul Kültür Üniversitesi	1250
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1144
Sakarya Üniversitesi	877
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	820
Gazi Üniversitesi	714
Gaziantep Üniversitesi	700
Selçuk Üniversitesi	650
Süleyman Demirel Üniversitesi	650
Pamukkale Üniversitesi	628
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	582
İstanbul Aydın Üniversitesi	560
Atılım Üniversitesi	520
İstanbul Bilgi Üniversitesi	500
Yeditepe Üniversitesi	500
Bülent Ecevit Üniversitesi	470
Boğaziçi Üniversitesi	400
Uludağ Üniversitesi	400
Cumhuriyet Üniversitesi	384
Bozok Üniversitesi	353
Atatürk Üniversitesi	350
Kırıkkale Üniversitesi	350
Mersin Üniversitesi	350
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	325
İzmir Ekonomi Üniversitesi	322
Karatay Üniversitesi	300
Necmettin Erbakan Üniversitesi	300
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	288
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	280
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	280
Bilecik Şeyh Edebali	269
Anadolu Üniversitesi	200
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	200
Hacettepe Üniversitesi	195

Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	160
Abdullah Gül Üniversitesi	141
Giresun Üniversitesi	90
TED Üniversitesi	75
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	60

7. Bölümünüzde ikinci eğitime kayıtlı öğrenci sayısı kaçtır?

Üniversite	Öğrenci Sayısı
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	730
Sakarya Üniversitesi	668
Gaziantep Üniversitesi	600
Pamukkale Üniversitesi	570
Selçuk Üniversitesi	550
Süleyman Demirel Üniversitesi	550
Atatürk Üniversitesi	350
Cumhuriyet Üniversitesi	350
Kırıkkale Üniversitesi	350
Bülent Ecevit Üniversitesi	343
Bozok Üniversitesi	322
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	312
Karadeniz Teknik Üniversitesi	221
Yıldız Teknik Üniversitesi	194
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	150
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	147

8. Mevcut yüksek lisans ve doktora programlarında kayıtlı öğrencilerin sayısı kaçtır?

Üniversite	Öğrenci Sayısı
İstanbul Teknik Üniversitesi	1244
Yıldız Teknik Üniversitesi	792
Sakarya Üniversitesi	591
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	460
Karadeniz Teknik Üniversitesi	420
Gazi Üniversitesi	406
Selçuk Üniversitesi	300
Gaziantep Üniversitesi	250
Süleyman Demirel Üniversitesi	250

Pamukkale Üniversitesi	233
İstanbul Kültür Üniversitesi	232
Boğaziçi Üniversitesi	200
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	200
Uludağ Üniversitesi	190
Anadolu Üniversitesi	125
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	123
Bilecik Şeyh Edebali	110
İstanbul Aydın Üniversitesi	100
Bülent Ecevit Üniversitesi	97
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	97
Kırıkkale Üniversitesi	90
Karatay Üniversitesi	70
Bozok Üniversitesi	57
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	45
Atılım Üniversitesi	38
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	34
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	30
Mersin Üniversitesi	20
Necmettin Erbakan Üniversitesi	20
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	10
Hacettepe Üniversitesi	10
Yeditepe Üniversitesi	8
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	6

9. Bölümünüzde Yapı ve Mekanik Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Yapı ve Mekanik						
	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzm.	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	1	1	0	1	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	2	1	0	2	0	0
Atatürk Üniversitesi	2	4		1	3	0	0
Atılım Üniversitesi	0	1	4	0	0	0	0
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	2	0	2	0	0
Boğaziçi Üniversitesi	1	3	2	0	0	0	0
Bozok Üniversitesi	0	1	2	1	2	0	0
Bülent Ecevit Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	1	4	0	0

Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	7	0	10	0	6	0	0
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	2	0	2	0	2	0	3
Gazi Üniversitesi	4	3	2	1	4	0	0
Gaziantep Üniversitesi	2	2	4	0	3	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	0	0	2	0	0	0	0
Giresun Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Hacettepe Üniversitesi	0	1	1	0	1	0	0
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	2	2	1	0	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	1	0	1	0	1	0	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	3	1	6	0	0	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	22	8	13	2	28	0	0
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	1	1	0	2	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni.	1	0	2	0	3	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	7	9	2	0	12	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Karatay Üniversitesi	1	1	2	0	2	0	1
Kırıkkale Üniversitesi	0	2	3	0	2	0	0
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	1	1	0	0
Mersin Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	1	4	0	2	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	1	2	3	0	4	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	11	8	1	0	15	1	8
Pamukkale Üniversitesi	3	2	1	0	8	0	0
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	1	5	0	2	0	0
Sakarya Üniversitesi	2	1	5	0	4	0	1
Selçuk Üniversitesi	3	6	6	0	0	0	0
Süleyman Demirel Üniversitesi	4	2	5	0	3	0	0
TED Üniversitesi	1	1	1	0	0	0	1
Uludağ Üniversitesi	3	2	1	0	2	0	0
Yeditepe Üniversitesi	1	0	3	0	1	0	0
Yıldız Teknik Üniversitesi	4	8	11	0	12	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	3	2	0	1	0	0

10. Bölümünüzde Ulaştırma Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Ulaştırma						
	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzm.	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	0	0	7	0	0
Atatürk Üniversitesi	2		1		2		

Atılım Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	2
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	0	0	1	0	0
Boğaziçi Üniversitesi			1				
Bozok Üniversitesi	1			1			
Bülent Ecevit Üniversitesi			1		1		
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	0	1	2	0	2	0	0
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
Gazi Üniversitesi	0	0	2	0	1	0	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi			2				
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi			1				
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	4	3	2	2	5		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni.	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1	2	0	0	3	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi					1		
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi	1		1		1		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	1	0	0	0
Mersin Üniversitesi	0		1				
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	2	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1	1	1	1	7	0	1
Pamukkale Üniversitesi	3	2	1	1	2		
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Sakarya Üniversitesi	0	1	2	0	1	0	0
Selçuk Üniversitesi	1		1		3		
Süleyman Demirel Üniversitesi	3	0	2	0	7	1	
TED Üniversitesi	0						
Uludağ Üniversitesi	0	1	0	0	1	0	0
Yeditepe Üniversitesi	0						1
Yıldız Teknik Üniversitesi	1	2	2	0	3	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	2	0	0

11. Bölümünüzde Hidrolik ve Su Kaynakları Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Hidrolik ve Su Kaynakları						
	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzm.	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	1	1	0	1	0	0
Anadolu Üniversitesi	2	2	2	0	3	0	0
Atatürk Üniversitesi	1		3		2		
Atılım Üniversitesi	0	1	1	0	2	0	2
Bilecik Şeyh Edebali	0	1	0	0	1	0	0
Boğaziçi Üniversitesi	2						
Bozok Üniversitesi			1				
Bülent Ecevit Üniversitesi	1				2		
Cumhuriyet Üniversitesi	1	1	0	0	1	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	1	1	1	0	2	0	0
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
Gazi Üniversitesi	1	1	2	0	4	0	0
Gaziantep Üniversitesi	2	1	2	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi					1		
Giresun Üniversitesi			1				
Hacettepe Üniversitesi			1				
İstanbul Aydın Üniversitesi							
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	1	0	0	0	1	0	1
İstanbul Teknik Üniversitesi	8	4	3	1	4		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni.	1	0	1	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1	0	3	1	2	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi		1			1		
Karatay Üniversitesi	1				1		
Kırıkkale Üniversitesi	1				2		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0
Mersin Üniversitesi							
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	1	1	0	1	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	7	3	2	0	7	0	3
Pamukkale Üniversitesi	4	1	2		2		
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	1	1	0	0	0	0
Sakarya Üniversitesi	0	1	2	0	2	0	0
Selçuk Üniversitesi		1	4		2		
Süleyman Demirel Üniversitesi	2	2	3		1		

TED Üniversitesi			1				1
Uludağ Üniversitesi	0	1	0	0	1	0	0
Yeditepe Üniversitesi			1				
Yıldız Teknik Üniversitesi	4	0	4	0	1	1	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0

12. Bölümünüzde Geoteknik Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Geoteknik						
	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzm.	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0
Anadolu Üniversitesi	2	0	1	0	1	1	0
Atatürk Üniversitesi	1		2		1		
Atılım Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	1
Bilecik Şeyh Edebali	0	1	0	0	1	0	0
Boğaziçi Üniversitesi	2	1					
Bozok Üniversitesi					2		
Bülent Ecevit Üniversitesi			3		2		
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	0	3	1	0	1	0	0
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	1
Gazi Üniversitesi	3	3	0	1	3	1	0
Gaziantep Üniversitesi	2	1	0	0	2	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi				1			
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi		1	1		1		
İstanbul Aydın Üniversitesi			1				
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
İstanbul Kültür Üniversitesi	1	0	1	0	2	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	4	2	2		7		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni.	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	2	1	1	2	1	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi			1				
Karatay Üniversitesi			1		1		
Kırıkkale Üniversitesi			1		1		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi		1					
Necmettin Erbakan Üniversitesi	1	1	0	0	2	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0

Orta Doğu Teknik Üniversitesi	3	1	3	0	7	0	3
Pamukkale Üniversitesi		1	1		1		
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Sakarya Üniversitesi	1	2	1	0	2	0	0
Selçuk Üniversitesi	1	2	1		2		
Süleyman Demirel Üniversitesi	1	0	3		2		
TED Üniversitesi		1					
Uludağ Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Yeditepe Üniversitesi		1					
Yıldız Teknik Üniversitesi	4	3	2	1	4	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0

13. Bölümünüzde Yapım Yönetimi ve Yapı İşletmesi Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Yapım Yönetimi ve Yapı İşletmesi						
	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzm.	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Atatürk Üniversitesi							
Atılım Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	1
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	0	0	0	0	0
Boğaziçi Üniversitesi		1	1				
Bozok Üniversitesi							
Bülent Ecevit Üniversitesi		1	1		1		
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi							
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
Gazi Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi							
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi							
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Kültür Üniversitesi	0	0	1	1	1	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	2	4		2	2		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni.	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	2	1	0	2	0	0

Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi							
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi	0	0	0	0	0		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi							
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	2	1	2	0	5	0	4
Pamukkale Üniversitesi							
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Sakarya Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
Selçuk Üniversitesi			1		1		
Süleyman Demirel Üniversitesi							
TED Üniversitesi			1				2
Uludağ Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Yeditepe Üniversitesi			1				1
Yıldız Teknik Üniversitesi	0	0	4	0	2	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

14. Bölümünüzde Yapı Malzemeleri Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Yapı Malzemeleri						
	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzm.	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Atatürk Üniversitesi		2	3		1		
Atılım Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
Bilecik Şeyh Edebali	0	1	1	0	0	0	0
Boğaziçi Üniversitesi	1	1					
Bozok Üniversitesi		1	1		1		
Bülent Ecevit Üniversitesi		1			1		
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi							
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	2
Gazi Üniversitesi	2	0	0	0	1	0	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi			1		1		
Giresun Üniversitesi			1				
Hacettepe Üniversitesi	1						

İstanbul Aydın Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	3	4	3		5		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni.	1	0	0	0	1	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1	0	1	0	3	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi					1		
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi	1				1		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi		1					
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	1	0	0	0	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	2	2	1	0	4	0	2
Pamukkale Üniversitesi							
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Sakarya Üniversitesi	1	1	0	0	0	0	0
Selçuk Üniversitesi		1	1		2		
Süleyman Demirel Üniversitesi							
TED Üniversitesi							
Uludağ Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Yeditepe Üniversitesi	1						1
Yıldız Teknik Üniversitesi	1	3	0	0	2	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0

15. Bölümünüzde Kıyı Liman Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Kıyı - Liman						
	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzm.	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Atatürk Üniversitesi							
Atılım Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	0	0	0	0	0
Boğaziçi Üniversitesi		2					
Bozok Üniversitesi							
Bülent Ecevit Üniversitesi							
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi							

Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gazi Üniversitesi	2	1	0	0	0	0	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi							
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi							
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Kültür Üniversitesi	1	0	0	0	1	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi							
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni.	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi							
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi		1			1		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi							
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1	0	2	0	2	0	
Pamukkale Üniversitesi							
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	1	0	0	0	0	0
Sakarya Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Selçuk Üniversitesi							
Süleyman Demirel Üniversitesi							
TED Üniversitesi							
Uludağ Üniversitesi	0	1	0	0	1	0	0
Yeditepe Üniversitesi							0
Yıldız Teknik Üniversitesi	2	3	2	0	2	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

16. Bölümünüzde diğer anabilim dallarında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Diğer						
	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzm.	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Atatürk Üniversitesi							
Atılım Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

Bilecik Şeyh Edebali	0	0	0	0	0	1	0
Boğaziçi Üniversitesi							
Bozok Üniversitesi							
Bülent Ecevit Üniversitesi							
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi							
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	1	0	0	0	0	0	4
Gazi Üniversitesi	0	0	0	0	0	1	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi							
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi							
İstanbul Aydın Üniversitesi			1				
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Kültür Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi							
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni.	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi							
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi	0	0					
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi							
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1	0	0	1	0	0	2
Pamukkale Üniversitesi							
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	2	0	1	0	0
Sakarya Üniversitesi	1	0	0	0	0	0	0
Selçuk Üniversitesi							
Süleyman Demirel Üniversitesi							
TED Üniversitesi							1
Uludağ Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Yeditepe Üniversitesi							3
Yıldız Teknik Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

17. İstedığınız niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet, getirebiliyoruz.	9	%22
İstedğimiz nitelikte öğretim üyesi bulamıyoruz.	19	%46
Kadro alamıyoruz.	6	%15
Diğer	7	%17

18. Bölümünüzde mesleki eğitim derslerini veren inşaat mühendisi olmayan akademik personel sayısı kaçtır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yok	27	%66
1-5	14	%34

19. Tam zamanlı öğretim üyeleri dönemde ortalama kaç ders vermektedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
2 ders	14	%35
3 ders	19	%48
4 ders	5	%13
5 ders	1	%3
6 ders	1	%3

20. Aşağıdaki derslerden hangileri başka bir bölüm tarafından verilmektedir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Fizik	40	1	98%	2%
Kimya	38	3	93%	7%
Jeoloji	16	25	39%	61%
Matematik	39	2	95%	5%
Olasılık/İstatistik	16	25	39%	61%
Lineer Cebir	29	12	71%	29%
Müh. Giriş	2	39	5%	95%
Teknik Çizim	8	33	20%	80%
Dif. Denkl.	34	7	83%	17%
Müh. Mat.	22	19	54%	46%
Sayısal Analiz	15	26	37%	63%
Statik	3	38	7%	93%
Dinamik	3	38	7%	93%

Mukavemet	2	39	5%	95%
Akışkanlar Mek.	3	38	7%	93%
Hidromekanik	2	39	5%	95%
Hidrolik	2	39	5%	95%
Malzeme Bilimi	2	39	5%	95%
Ölçme Bilgisi	14	27	34%	66%
Müh. Ekonomisi	11	30	27%	73%

21. Müfredatınızda meslek etiği işleniyor mudur?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet, ayrı bir ders olarak işleniyor.	15	37%
Mesleki derslerin içinde işleniyor.	23	56%
Hayır, işlenmiyor.	3	7%

22. Müfredatınızda çevre bilinci kazanılmasına yönelik konular işleniyor mudur?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet, ayrı bir ders olarak işleniyor.	9	22%
Mesleki derslerin içinde işleniyor.	27	66%
Hayır, işlenmiyor.	5	12%

23. Lisans eğitimi boyunca zorunlu staj eğitimi kaç iş günüdür?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	1	2%
40	18	44%
45	1	2%
50	3	7%
60	17	41%
80	1	2%

24. Lisans programında yer alan mesleki derslerden yabancı dilde verilenlerin oranı nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Hiç verilmiyor	22	54%
%10-30 arası	3	7%

%30'dan fazla, tamamından az	5	12%
Tamamı	11	27%

25. Bölümünüzde hangi laboratuvarlar mevcuttur?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yapı Mekaniği	29	12	71%	29%
Zemin Mekaniği	33	8	80%	20%
Hidrolik	29	12	71%	29%
Ulaştırma	19	22	46%	54%
Geoteknik	30	11	73%	27%
Yapı Malzemesi	38	3	93%	7%
Kıyı & Liman	5	36	12%	88%
Deprem Araştırma	7	34	17%	83%

26. Bölümünüzde lisans eğitimi sırasında hangi laboratuvarlar kullanılıyor?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yapı Mekaniği	20	21	49%	51%
Zemin Mekaniği	33	8	80%	20%
Hidrolik	23	18	56%	44%
Ulaştırma	12	29	29%	71%
Geoteknik	21	20	51%	49%
Yapı Malzemesi	34	7	83%	17%
Kıyı & Liman	1	40	2%	98%
Deprem Araştırma	0	41	0%	100%

27. Bölümünüzde lisans öğrencilerinin kullanımına açık kaç bilgisayar var?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	9	22%
1-20	2	5%
21-40	15	37%
41-60	12	29%
61-80	1	2%
81-100	1	2%
160	1	2%

28. Bölümünüzde lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlar (işletim sistemleri hariç) mevcut mudur?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	24	59%
Hayır	7	17%
Kısmen	10	24%

29. Öğrenci memnuniyetini ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminiz var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet var ve uygulanıyor	20	49%
Evet var ama uygulamada aksama oluyor	8	20%
Henüz oluşturuyoruz / oluşturmayı planlıyoruz	13	32%
Hayır yok gerek duymuyoruz	0	0%

30. Uyguladığınız eğitim programının mezunlarınıza kazandırdığı en güçlü özelliği işaretleyiniz.

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Uygulama bilgi ve becerisi	16	39%
Araştırma becerisi	4	10%
Tasarım bilgi ve becerisi	17	41%
Planlama ve iş yönetimi becerisi	1	2%
Diğer	3	7%

31. Uyguladığınız eğitim programının en zayıf olduğu alanı işaretleyiniz.

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Uygulama bilgi ve becerisi	11	27%
Araştırma becerisi	14	34%
Planlama ve iş yönetimi becerisi	12	29%
Diğer	4	10%
Tasarım bilgi ve becerisi	0	0%

32. Bölümünüzden mezun öğrencilere yönelik bir veri tabanınız var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	19	46%
Hayır	22	54%

33. Programınızın eğitim amaçları ve program çıktıları (programı tamamlamış öğrenci) değerlendirmek ve gözden geçirmek için düzenli olarak uyguladığınız işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminiz var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet var ve uygulanıyor	13	32%
Evet var ama uygulamada aksama oluyor	6	15%
Henüz oluşturuyoruz / oluşturmayı planlıyoruz	18	44%
Hayır yok gerek duymuyoruz	4	10%

34. Bölümünüz son beş yıl içerisinde aşağıdaki akreditasyon programlarından hangisinin değerlendirmesinden geçti?

Cevap	Cevap Sayısı
ABET	3
EURO-ACE	1
MÜDEK	10
Değerlendirmeden geçmedi	6

35. Aşağıdaki anabilim dallarından hangisinde yüksek lisans programınız vardır?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yapı Mekaniği	29	12	71%	29%
Ulaştırma	20	21	49%	51%
Hidrolik ve Su Kaynakları	25	16	61%	39%
Geoteknik	26	15	63%	37%
Yapım Yönetimi ve Yapı İşletmesi	13	28	32%	68%
Yapı Malzemeleri	22	19	54%	46%
Kıyı ve Liman Mühendisliği	7	34	17%	83%
İnşaat Mühendisliği	4	37	10%	90%

36. Aşağıdaki anabilim dallarından hangisinde doktora programınız vardır?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yapı Mekaniği	21	20	51%	49%
Ulaştırma	17	24	41%	59%
Hidrolik ve Su Kaynakları	20	21	49%	51%
Geoteknik	21	20	51%	49%
Yapım Yönetimi ve Yapı İşletmesi	8	33	20%	80%

Yapı Malzemeleri	15	26	37%	63%
Kıyı ve Liman Mühendisliği	6	35	15%	85%
İnşaat Mühendisliği	4	37	10%	90%

37. İnşaat Mühendisleri Odası (İMO)'nın mesleki ve sosyal etkinlikleri öğrencilere ve akademik personele duyurulmakta mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	38	93%
Hayır	3	7%

38. Eğitim-öğretim planı, içerik, hedef ve yöntemlerinizi belirlerken İMO'nun görüşüne başvuruyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	17	41%
Hayır	24	59%

39. Bölümünüzün İMO ile olan kurumsal ilişkisini nasıl değerlendiriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
İyi	22	54%
Orta	11	27%
Zayıf	8	20%

40. Bölümünüzde GENÇ-İMO örgütlülüğü var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	30	73%
Hayır	11	27%

Ek 3

İşveren Anketi Soruları ve Cevapları

1. Firmanızın adı nedir?

İşveren Anketi kapsamında ilgili üniversitelerin isimleri verilmiştir.

2. Firmanız kaç yıldır faaliyettedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
1-5 yıl	134	42%
6-10 yıl	59	18%
11-20 yıl	68	21%
20 yıldan fazla	59	18%

3. Firmanızın faaliyet alanları nelerdir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Proje, etüt, tasarım, ve müşavirlik hizmetleri	299	53%
Yapım ve taahhüt hizmetleri	201	36%
Denetim hizmetleri	40	7%
Malzeme üretim hizmetleri	8	1%
Laboratuvar hizmetleri	3	1%
Diğer	9	2%

4. Yurt dışında faaliyet gösteriyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	45	14%
Hayır	274	86%

5. Firmanızda çalışan inşaat mühendisi sayısı kaçtır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
5'ten az	273	86%

5-15 arası	30	9%
16-30 arası	5	2%
31-50 arası	3	1%
50'den fazla	7	2%

6. Firmanızda hangi üniversitelerden mezun inşaat mühendisleri çalışmaktadır. ilk üç sırayı aşağıdaki tabloya işleyiniz.

7. Tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdam ediyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	179	57%
Hayır	137	43%

8. Yukarıdaki yanıtınız evet ise, aşağıdaki niteliklerden hangilerine daha çok önem veriyorsunuz?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Mezun olduğu üniversite	67	256	21%	79%
Mezuniyet notu	21	302	7%	93%
İş görüşmesindeki performansı	138	185	43%	57%
Takım çalışmasına yatkınlığı	133	190	41%	59%
Başka birisinin referans vermesi	88	235	27%	73%
Yabancı dilde eğitim almış olması	24	299	7%	93%
Bilgisayar ve programlama bilgisi	134	189	41%	59%
Yüksek lisans yapmış olması ve sertifikalar	21	302	7%	93%
Diğer	17	0	5%	95%

9. Deneyimli bir inşaat mühendisi istihdam ederken aşağıdaki niteliklerden hangilerine daha çok önem veriyorsunuz?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Daha önceki iş deneyimi	261	62	81%	19%
Yöneticilik vasfı	131	192	41%	59%
Mezun olduğu üniversite	76	247	24%	76%
Mezuniyet notu	16	307	5%	95%
İş görüşmesindeki performansı	157	166	49%	51%

Meslek içi eğitim almış olması	88	235	27%	73%
Başka birisinin referans vermesi	121	202	37%	63%
Yabancı dilde eğitim almış olması	33	290	10%	90%
Bilgisayar ve programlama bilgisi	201	122	62%	38%
Yüksek lisans yapmış olması	25	298	8%	92%
Diğer	12	0	4%	96%

10. İstihdam ettiğiniz inşaat mühendislerinin performanslarında mezun olduğu üniversitenin etkisini nasıl değerlendiriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Etkili	128	41%
Etkisi az	145	46%
Hiç etkisi yok	41	13%

11. Size göre bir inşaat mühendisinin gelişiminde hangisi daha önemlidir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Aldığı lisans eğitimi	133	19%
Çalışma hayatında edindiği deneyim	285	42%
Kişisel beceri ve yetenekleri	251	37%
Diğer	16	2%

12. Meslekte kazanılan yetkinliğin belgelenmesinde fayda görür müsünüz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	264	83%
Hayır	54	17%

13. Yaz döneminde stajyer öğrenci çalıştırıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	240	75%
Hayır	78	25%

14. Firmaya stajyer öğrenci alırken eğitim aldığı üniversite sizce önemli midir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	48	17%
Hayır	235	83%

15. Yaşam boyu öğrenme ile ilgili olarak çalışanları nasıl teşvik ediyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Odanın düzenlediği seminerlere gönderiyoruz	202	27%
Ulusal konferanslara gönderiyoruz	76	10%
Uluslararası konferanslara gönderiyoruz	13	2%
Yüksek lisans/doktora yapması için izin veriyoruz	147	20%
Yerli/yabancı mesleki yeni kitapları işyerine alıyoruz	96	13%
Şirket içi eğitim seminerleri düzenliyoruz	112	15%
Eksik olunan konularda akademik danışmanlık alıyoruz.	80	11%
Diğer	15	2%

16. Çalışanlarınızın yüksek lisans/doktora yapmasına izin veriyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Herkese izin veriyoruz.	203	65%
Şirket için gelecek vaat eden personele izin veriyoruz.	89	29%
Kimseye izin vermiyoruz.	19	6%

Ek 4

Mezun Anketi Soruları ve Cevapları

1. Lisans mezuniyet yılınız nedir?

Mezuniyet Yılı	Mezun Sayısı
1946	1
1947	0
1948	0
1949	0
1950	0
1951	0
1952	0
1953	0
1954	0
1955	0
1956	0
1957	1
1958	2
1959	2
1960	0
1961	0
1962	3
1963	1
1964	4
1965	2
1966	5
1967	7
1968	6
1969	6
1970	10
1971	16
1972	17
1973	12

1974	17
1975	23
1976	21
1977	21
1978	25
1979	27
1980	26
1981	28
1982	45
1983	25
1984	26
1985	28
1986	22
1987	36
1988	33
1989	11
1990	23
1991	18
1992	29
1993	34
1994	18
1995	20
1996	48
1997	36
1998	27
1999	54
2000	49
2001	50
2002	61
2003	52
2004	47
2005	56
2006	55
2007	82
2008	110
2009	100
2010	134
2011	109

2012	156
2013	153
2014	200
2015	82
2016	12
2017	5

2. Lisansınızı bitirdiğiniz üniversite hangisidir?

Üniversite	Mezun Sayısı
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	1
Akdeniz Üniversitesi	24
Aksaray Üniversitesi	7
Anadolu Üniversitesi	36
Ankara Üniversitesi	3
Atatürk Üniversitesi	47
Atılım Üniversitesi	10
Balıkesir Üniversitesi	76
Bartın Üniversitesi	1
Bayburt Üniversitesi	6
Beykent Üniversitesi	8
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	2
Bitlis Eren Üniversitesi	2
Boğaziçi Üniversitesi	13
Bozok Üniversitesi	12
Bülent Ecevit Üniversitesi	11
Celal Bayar Üniversitesi	64
Cumhuriyet Üniversitesi	13
Çukurova Üniversitesi	88
Dicle Üniversitesi	19
Dokuz Eylül Üniversitesi	114
Doğu Akdeniz Üniversitesi	22
Dumlupınar Üniversitesi	49
Ege Üniversitesi	56
Erciyes Üniversitesi	41
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	106
Fırat Üniversitesi	51
Gazi Üniversitesi	92
Gaziantep Üniversitesi	49

Gümüşhane Üniversitesi	6
Harran Üniversitesi	18
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	1
Işık Üniversitesi	1
İnönü Üniversitesi	4
İstanbul Üniversitesi	28
İstanbul Aydın Üniversitesi	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	9
İstanbul Teknik Üniversitesi	219
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	8
Karadeniz Teknik Üniversitesi	126
Kırıkkale Üniversitesi	35
Kocaeli Üniversitesi	47
Lefke Avrupa Üniversitesi	8
Maltepe Üniversitesi	1
Mustafa Kemal Üniversitesi	31
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	1
Namık Kemal Üniversitesi	11
Niğde Üniversitesi	34
Okan Üniversitesi	9
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	31
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	133
ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü	2
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	2
Pamukkale Üniversitesi	52
Sakarya Üniversitesi	58
Selçuk Üniversitesi	90
Süleyman Demirel Üniversitesi	55
Şırnak Üniversitesi	2
Tunceli Üniversitesi	4
Uludağ Üniversitesi	18
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	7
Yakın Doğu Üniversitesi	22
Yeditepe Üniversitesi	1
Yıldız Teknik Üniversitesi	188
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	2
Zirve Üniversitesi	1
Diğer	40

3. Yüksek lisansınızı hangi yılda bitirdiniz?

Mezuniyet Yılı	Mezun Sayısı
1946	1
1958	3
1959	2
1962	2
1964	2
1965	1
1966	2
1967	6
1968	2
1969	7
1970	5
1971	6
1972	7
1973	11
1974	8
1975	4
1977	4
1978	1
1979	3
1980	3
1981	3
1982	3
1983	1
1984	7
1985	3
1986	4
1987	5
1988	4
1989	3
1990	7
1991	2
1992	6
1993	6
1994	2
1995	3
1996	2

1997	7
1998	4
1999	9
2000	5
2001	6
2002	16
2003	11
2004	19
2005	8
2006	10
2007	15
2008	14
2009	23
2010	19
2011	24
2012	18
2013	24
2014	29
2015	21
2016	28
2017	66

4. Yüksek lisansınızı bitirdiğiniz üniversite hangisidir?

Üniversite	Mezun Sayısı
Abdullah Gül Üniversitesi	2
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	2
Adıyaman Üniversitesi	1
Afyon Kocatepe Üniversitesi	1
Akdeniz Üniversitesi	7
Anadolu Üniversitesi	12
Ankara Üniversitesi	3
Atatürk Üniversitesi	2
Atılım Üniversitesi	4
Balıkesir Üniversitesi	6
Bayburt Üniversitesi	1
Beykent Üniversitesi	1
Bitlis Eren Üniversitesi	1

Boğaziçi Üniversitesi	9
Celal Bayar Üniversitesi	14
Çukurova Üniversitesi	8
Dicle Üniversitesi	1
Dokuz Eylül Üniversitesi	25
Dumlupınar Üniversitesi	3
Ege Üniversitesi	20
Erciyes Üniversitesi	4
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	8
Erzincan Üniversitesi	3
Fırat Üniversitesi	5
Gazi Üniversitesi	15
Gaziantep Üniversitesi	7
Gediz Üniversitesi	1
Gümüşhane Üniversitesi	2
Harran Üniversitesi	3
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	4
Işık Üniversitesi	3
İnönü Üniversitesi	2
İstanbul Üniversitesi	4
İstanbul Aydın Üniversitesi	1
İstanbul Arel Üniversitesi	2
İstanbul Kültür Üniversitesi	4
İstanbul Teknik Üniversitesi	102
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü	3
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	3
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	1
Karabük Üniversitesi	2
Karadeniz Teknik Üniversitesi	23
Karatay Üniversitesi	1
Kocaeli Üniversitesi	8
Maltepe Üniversitesi	2
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	1
Mustafa Kemal Üniversitesi	3
Namık Kemal Üniversitesi	1
Niğde Üniversitesi	6
Okan Üniversitesi	2
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	7

Orta Doğu Teknik Üniversitesi	49
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	2
Pamukkale Üniversitesi	3
Sakarya Üniversitesi	13
Selçuk Üniversitesi	16
Süleyman Demirel Üniversitesi	7
Toros Üniversitesi	2
Uludağ Üniversitesi	7
Uluslararası Antalya Üniversitesi	1
Yeditepe Üniversitesi	1
Yıldız Teknik Üniversitesi	49
Diğer	81

5. Doktoranızı hangi yılda bitirdiniz?

Mezuniyet Yılı	Mezun Sayısı
1962	2
1964	1
1967	2
1970	1
1974	2
1976	2
1977	1
1978	1
1979	2
1980	2
1981	1
1982	1
1983	4
1984	1
1986	1
1987	1
1988	3
1992	1
1993	1
1995	1
1996	1
1997	2

1998	1
2001	1
2002	1
2003	1
2004	3
2005	1
2006	2
2007	2
2008	1
2009	2
2010	8
2011	5
2012	2
2013	1
2014	6
2015	2
2016	1
2017	7

6. Doktoranızı bitirdiğiniz üniversite hangisidir?

Üniversite	Mezun Sayısı
Abdullah Gül Üniversitesi	3
Anadolu Üniversitesi	1
Ardahan Üniversitesi	1
Atatürk Üniversitesi	2
Balıkesir Üniversitesi	2
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	1
Boğaziçi Üniversitesi	1
Celal Bayar Üniversitesi	2
Çukurova Üniversitesi	1
Dokuz Eylül Üniversitesi	9
Ege Üniversitesi	1
Gazi Üniversitesi	4
İstanbul Üniversitesi	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	1
İstanbul Teknik Üniversitesi	21
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü	2

İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	2
Karadeniz Teknik Üniversitesi	7
Kocaeli Üniversitesi	2
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	12
Sakarya Üniversitesi	1
Selçuk Üniversitesi	1
Süleyman Demirel Üniversitesi	1
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	1
Yıldız Teknik Üniversitesi	7
Diğer	44

7. Mezuniyet sonrası çalıştığınız işler ve edindiğiniz deneyim hangi kategoriye uygun?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Tasarım	963	25%
Uygulama	1897	49%
Denetim	1153	30%
Akademik Araştırma	177	5%
Diğer	212	5%

8. Almış olduğunuz mühendislik eğitiminin aşağıda belirtilen nitelikleri ne ölçüde kazandırdığını düşünüyorsunuz?

Cevap	İyi	Orta	Kötü	İyi	Orta	Kötü
Matematik bilgisini inşaat mühendisliği problemlerine uygulama becerisi	1564	636	118	67%	27%	5%
Deney tasarlama, veri toplama, analiz etme ve yorumlama becerisi	1207	837	268	52%	36%	12%
Analitik düşünme ve bilgiyi etkin kullanma becerisi	1555	616	145	67%	27%	6%
Araştırma bilinci	1210	806	295	52%	35%	13%
Modern mühendislik teknik ve araçları ile bilişim	792	1003	517	34%	43%	22%
Bir yabancı dilde sözlü ve yazılı olarak teknik konularda iletişim kurma becerisi	468	619	1224	20%	27%	53%
Takım içinde uyumlu çalışma becerisi	1257	848	208	54%	37%	9%
Sözlü iletişim kurma becerisi	1296	755	260	56%	33%	11%
Yazılı iletişim kurma becerisi	1188	822	300	51%	36%	13%
Kendi kendine öğrenme becerisi	1505	666	140	65%	29%	6%

Yaşam boyu öğrenme bilinci	1406	694	211	61%	30%	9%
Toplumsal sorunlara duyarlılık ve katılım bilinci	1198	736	376	52%	32%	16%
Çevre koruma bilinci	1168	743	398	51%	32%	17%
Teknik olmayan seçmeli derslerin kişilik gelişimine katkısı	679	985	642	29%	43%	28%
Bilgisayarı etkin bir şekilde kullanma becerisi	851	859	600	37%	37%	26%
Mesleki sorumluluk ve etik bilinci	1558	593	159	67%	26%	7%

9. Almış olduğunuz lisans eğitimi sonucunda aşağıdakilerden hangisini söyleyebilirsiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli bilgiyi alamadım.	398	17%
Bilgiyi aldım, ancak beceriye dönüştüremedim.	197	9%
Sadece mesleki bilgi aldım, yeterli genişlikte bir eğitim alamadım.	1051	45%
Yeterli bilgiyi aldım ve beceriye dönüştürdüm.	665	29%

10. Almış olduğunuz lisans eğitiminin sizi iş hayatına hazırladığını düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	442	19%
Hayır	770	33%
Kısmen	1103	48%

11. Lisans eğitiminizi yabancı dilde mi aldınız?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	353	15%
Hayır	1671	72%
Kısmen	288	12%

12. Lisans eğitim dilinizin meslek hayatınızdaki etkisi olumlu mudur?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	918	40%
Hayır	749	33%
Kısmen	615	27%

13. Lisans eğitiminiz boyunca katıldığınız staj çalışmalarının süresi nasıldı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterliydi	922	39.9%
Daha kısa olmalıydı	41	1.8%
Daha uzun olmalıydı	1348	58.3%

14. Lisans eğitiminiz sırasında yapmış olduğunuz stajlardan mesleki fayda gördünüz mü?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1451	62.8%
Hayır	234	10.1%
Kısmen	627	27.1%

15. Almış olduğunuz lisans eğitimi değerlendirir misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Çok İyi	274	12%
İyi	1060	46%
Orta	728	32%
Zayıf	193	8%
Çok Zayıf	56	2%

16. Mezuniyetinizden sonra öğrenme gereğini duyduğunuz ve inşaat mühendisliği eğitimi içinde yer verilmesi gerektiğini düşündüğünüz konu(lar) nedir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Tasarım ve uygulama	1496	813	65%	35%
Yönetim bilgisi	1485	824	64%	36%
Güçlendirme	812	1497	35%	65%
Yabancı dil	1105	1204	48%	52%
Gelişen teknolojiler	1544	765	67%	33%
Mevzuat	1373	936	59%	41%
Mesleki etik	946	1363	41%	59%
Diğer	167	2142	7%	93%

17. Lisans eğitimi aldığınız üniversitenin laboratuvar olanakları nasıldı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterliydi	835	36.2%
Yetersizdi	753	32.6%
Kısmen yeterliydi	721	31.2%

17. Lisans eğitimi aldığınız üniversitenin bilgisayar olanakları nasıldı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterliydi	625	27.1%
Yetersizdi	1107	48.1%
Kısmen yeterliydi	571	24.8%

18. Lisans eğitimi aldığınız üniversitenin öğrencilere sağladığı yazılımlar yeterli miydi?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterliydi	327	14%
Yetersizdi	1439	63%
Kısmen yeterliydi	535	23%

19. Lisans eğitiminiz sırasında öğretim elemanlarıyla olan iletişiminizin düzeyi nasıldı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
İyiydi	1128	48.9%
Ortaydı	851	36.9%
Zayıftı	330	14.3%

20. Lisans eğitiminiz sırasında öğretim elemanlarının bilgi ve deneyiminden yeterince yararlandınız mı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	722	31.3%
Hayır	457	19.8%
Kısmen	1127	48.9%

21. Genel olarak, lisans eğitiminiz sırasında karşılaştığınız öğretim elemanlarının ders anlatma teknikleriyle ilgili bir sorun olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	685	30%
Hayır	639	28%
Kısmen	987	43%

23. Lisans eğitiminiz sırasında öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmak kolay mıydı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	876	38.0%
Hayır	583	25.3%
Kısmen	848	36.8%

24. İnşaat mühendisliği eğitiminde neleri değiştirmek isterdiniz?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Laboratuvar ve uygulama eksikliği giderilmeli	1624	686	70%	30%
Öğretim üyelerinin nitelikleri artırılmalı	1227	1083	53%	47%
Eğitim sistemi ve teknik donanım kalitesi iyileştirilmeli	1631	679	71%	29%
İnşaat mühendisliğinde branşlaşma eğitimi verilmeli	1729	581	75%	25%
Öğrenci kontenjanları azaltılmalı	1384	926	60%	40%
Diğer	249	2061	11%	89%

25. Mezuniyetinizden sonra herhangi bir konuda kurs, seminer vb. bir programa katıldınız, nedeni nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Hiç katılmadım	296	13%
Lisans eğitimim sırasındaki eksiklikleri gidermek için	303	13%
Mesleki gelişimimi sürdürmek için	1658	72%
Zorunlu tutulduğum için	51	2%

26. Sizce lisans eğitimi tamamlamış yeni bir mezun, tüm mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanabilmeli midir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	448	19%
Hayır	1866	81%

27. Meslekte kazanılan yetkinliğin belgelenmesinde fayda görür müsünüz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1965	85%
Hayır	345	15%

28. Mezun olduğunuz bölümün mezunlara yönelik veri tabanına kayıtlı mısınız?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	866	38%
Hayır	536	23%
Mezun olduğum bölümün mezunlara yönelik bir veri tabanı yok	906	39%

29. Mezuniyetinizden sonra bölümünüz geri bildirim için sizinle hiç iletişim kurdu mu?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Periyodik olarak iletişim kuruyor	162	7%
Bir kere iletişim kurdu	188	8%
Hiç iletişim kurmadı	1962	85%

30. İnşaat Mühendisleri Odası üyesi misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	2306	100%
Hayır	6	0%

31. İnşaat Mühendisleri Odası'nın etkinliklerine katılıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1113	48%
Hayır	1195	52%

32. İnşaat Mühendisleri Odası'ndan beklentileriniz nelerdir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Teknik amaçlı yurt içi ve yurt dışı gezi	1244	1136	52%	48%
Seminer ve kurs düzenleme	1638	742	69%	31%
Sosyal, kültürel, sanatsal faaliyetlerimizde destek olma	910	1470	38%	62%
İş bulma	1306	1074	55%	45%
Yönlendirme	1359	1021	57%	43%
Yasal haklarımızı hakkında bilgilendirme/koruma	1952	429	82%	18%

Ek 5

Öğrenci Anketi Soruları ve Cevapları

1. Hangi üniversitede okumaktasınız?

Öğrenci Anketi kapsamında ilgili üniversitelerin isimleri verilmiştir.

2. Kaçınıcı sınıf öğrencisisiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
1	294	18%
2	457	27%
3	413	25%
4	504	30%

3. Mezun olduğunuz lise türü nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Açık Öğretim Lisesi	20	1%
Anadolu Lisesi	953	57%
Anadolu Öğretmen Lisesi	70	4%
Anadolu Teknik Lisesi	3	0%
Askeri Lise	5	0%
Diger	12	1%
Fen Lisesi	77	5%
İmam Hatip Lisesi	9	1%
Meslek Lisesi	71	4%
Normal Lise	364	22%
Öğretmen Lisesi	11	1%
Özel Lise	70	4%
Polis Koleji	1	0%
Süper Lise	2	0%
Yabancı Dil Ağırlıklı Lise	1	0%

4. İnşaat mühendisliği bölümünde okumanızdaki etkenler nelerdir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yeteneklerime uygun bulduğum için	921	751	55%	45%
Üniversite sınavından aldığım puanı ziyan etmemek için	163	1509	10%	90%
Puanım bu bölümü tuttuğu için	254	1418	15%	85%
Ailemin önerisi ile	313	1359	19%	81%
İş bulabilme kolaylığını düşündüğüm için	568	1104	34%	66%
Kamu sektöründe çalışabileceğim için	94	1578	6%	94%
Gelir düzeyinin yüksek olduğunu düşündüğüm için	441	1231	26%	74%
Meslek Yüksek Okulu inşaat bölümü mezunu olduğum için	52	1620	3%	97%
Aile mesleği olduğu için	174	1498	10%	90%
Mesleki saygınlığı olduğu için	457	1215	27%	73%
Diğer	72	1600	4%	96%

5. Halen bu bölümde okuyor olmaktan memnun musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1323	79%
Hayır	95	6%
Kararsız	255	15%

6. Üniversiteye giriş sınavına hazırlanma süreci ve hazırlanma aşamasındaki öğrenme şekli üniversite eğitiminizi nasıl etkilemektedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Olumlu	616	37%
Olumsuz	521	31%
Kararsızım	531	32%

7. Sınavlara hazırlanırken en çok hangi araçlardan yararlanıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Ders kitabı	524	31%

Ders notu / fotokopi	1310	78%
Çözümlü problemler	830	50%
İnternet	491	29%
Arkadaşlarla beraber çalışmak	592	35%
Çıkmış sorular	755	45%
Ücretli özel ders	35	2%
Diğer	4	1%

8. Derse girmek dışında; ödev yapma, ders çalışma, mesleki kitapları takip etme vb.. öğrenme aktivitelerine haftada ortalama kaç saat harcıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-2 saat	563	34%
2-4 saat	546	33%
4-6 saat	411	25%
Vakit ayırmıyorum	146	8%

9. Lisans eğitiminde ders çalışma dışında kütüphaneyi ne sıklıkla kullanıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Sıklıkla	165	10%
Bazen	885	53%
Hiç Kullanmıyorum	616	37%

10. Bölümünüzde düzenlenen mesleğinize yönelik teknik gezi, seminer vb.. aktivitelere katılıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Ara sıra katılıyorum	876	53%
Her zaman katılıyorum	542	33%
Katılmıyorum	248	15%

11. Aldığınız eğitim dışında, mesleğinize yönelik hangi çalışmaları yapıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Kongre, sempozyum vs. katılıyorum	828	49%
Ulusal ve uluslararası yayınları takip ediyorum	249	15%
Meslek kitaplarını okuyorum	503	30%
Ders dışında, başka çalışmalara vakit ayırmıyorum	479	29%

Çalışıyorum	61	4%
Diğer	113	7%

12. Pratiğe yönelik yeterli miktarda proje, ödev, laboratuvar vb. uygulama yapıldığını düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	166	10%
Hayır	1327	80%
Kararsızım	170	10%

13. Staj süresini yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	588	35%
Hayır	838	50%
Kararsızım	237	14%

14. Aldığınız eğitimin dili nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
İngilizce	194	12%
Türkçe	1171	70%
İngilizce + Türkçe	298	18%

15. Sizce inşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri ne olmalıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Eğitimin tamamı anadilde verilmeli	219	13%
Eğitimin tamamı yabancı dilde verilmeli	253	15%
Sadece meslek dersleri yabancı dilde verilmeli	134	8%
Sadece yüksek lisans eğitimi yabancı dilde verilmeli	97	6%
Yabancı dil destekli, anadilde eğitim verilmeli	959	58%

16. Almakta olduğunuz mühendislik eğitiminin aşağıda ilk sütunda belirtilen nitelikleri ne ölçüde kazandırdığını düşünüyorsunuz?

Cevap	İyi	Orta	Kötü	İyi	Orta	Kötü
Matematik bilgisini inşaat mühendisliği problemlerine uygulama becerisi	980	547	129	59%	33%	8%

Deney tasarlama, veri toplama, analiz etme ve yorumlama becerisi	628	742	286	38%	45%	17%
Analitik düşünme ve bilgiyi etkin kullanma becerisi	748	736	170	45%	44%	10%
Araştırma bilinci	617	700	337	37%	42%	20%
Modern mühendislik teknik ve araçları ile bilişim	414	724	516	25%	44%	31%
Bir yabancı dilde sözlü ve yazılı olarak teknik konularda iletişim kurma becerisi	234	437	983	14%	26%	59%
Takım çalışması yürütme becerisi	744	617	292	45%	37%	18%
Sözlü iletişim kurma becerisi	771	654	229	47%	40%	14%
Yazılı iletişim kurma becerisi	677	755	222	41%	46%	13%
Kendi kendine öğrenme becerisi	958	553	143	58%	33%	9%
Yaşam boyu öğrenme bilinci	893	560	200	54%	34%	12%
Toplumsal sorunlara duyarlılık ve katılım bilinci	838	538	278	51%	33%	17%
Çevre koruma bilinci	873	492	289	53%	30%	17%
Teknik olmayan seçmeli derslerin kişilik gelişimine katkısı	454	639	560	27%	39%	34%
Sosyal etkinliklerin kişilik gelişimine katkısı	742	588	323	45%	36%	20%
Etik anlayışının geliştirilmesi	804	607	243	49%	37%	15%

17. Bölümünüzün eğitim laboratuvar olanaklarının yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	359	22%
Hayır	1033	62%
Kararsızım	266	16%

18. Aşağıdaki derslerden hangilerinde laboratuvarlardan yararlandınız/yararlanacaksınız?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Temel dersler (fizik, kimya vs.)	733	939	44%	56%
Malzeme	972	402	71%	29%
Yapı	325	592	35%	65%
Zemin	562	355	61%	39%
Hidrolik	340	577	37%	63%
Ulaştırma	126	791	14%	86%

19. Bölümünüzün bilgisayar olanaklarının yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	648	39%
Hayır	1008	61%

20. Bölümünüzün size sağladığı yazılımların yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	390	24%
Hayır	1266	76%

21. Bölümünüzdeki öğretim eleman sayısını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	552	33%
Hayır	885	53%
Kararsızım	219	13%

22. Öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmada zorluk yaşıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	536	32%
Hayır	801	48%
Kararsızım	320	19%

23. Genel olarak, öğretim elemanlarının ders anlatma teknikleriyle ilgili bir sorun olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	874	53%
Hayır	433	26%
Kararsızım	350	21%

24. Öğretim elemanlarıyla olan iletişiminizin düzeyi nasıldır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
İyi	605	37%
Orta	741	45%
Zayıf	310	19%

25. Akademik danışmanınız size ders seçme/mesleki seçimler ve diğer akademik konularda yardımcı oluyor mu?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	538	33%
Hayır	677	41%
Kısmen	438	26%

26. Eğitim sisteminin inşaat mühendisliği bilgisini tam olarak almaya yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	155	9%
Hayır	1157	70%
Kararsızım	342	21%

27. Almakta olduğunuz eğitimi genel olarak nasıl değerlendiriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Çok İyi	41	2%
Çok Zayıf	95	6%
İyi	475	29%
Orta	750	45%
Zayıf	293	18%

28. Aşağıda belirtilen hususlardan, sizce bölümünüzün en önemli iki sorunu hangisidir? (Numaralarını yazarak sıralayınız.) [1]

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Altyapı eksikliği (sınıflar, binalar, vs.)	326	10%
İkinci eğitim	169	5%
Kontenjanların yüksek olması	567	17%
Laboratuvar eksikliği	408	12%
Öğretim üyelerinin yetersizliği	414	13%
Öğretim üyesi azlığı	265	8%
Teorik eğitim (uygulama eksikliği)	944	29%
Yabancı dilde eğitim zorluğu	203	6%

29. Bölümünüzde, verilen eğitime dair herhangi bir ölçme-değerlendirme sistemi uygulanıyor mu?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	880	53%
Hayır	769	47%

30. Üniversitenizin sosyal, kültürel ve sportif olanaklarının yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	409	25%
Hayır	925	56%
Kararsızım	317	19%

31. Mezun olduğunuzda yeterli bir inşaat mühendisi olabileceğinize inanıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	450	27%
Hayır	676	41%
Kararsızım	525	32%

32. Mezuniyet sonrası istediğiniz şartlarda iş bulabileceğinizi düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	338	20%
Hayır	700	42%
Kararsızım	613	37%

33. Meslek hayatınızdaki hedefiniz nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Akademik kariyer yapmak	128	8%
İnşaat mühendisliği dışında bir işle uğraşmak	37	2%
Kamu sektöründe çalışmak	143	9%
Kararsızım	5	0%
Kendi işini kurmak	497	30%
Özel sektörde çalışmak	561	34%
Yurtdışında kariyer yapmak	273	17%
Diğer	6	0%

34. Almakta olduğunuz eğitimin sizi, hedeflerinize ulaştıracağını düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	418	25%
Hayır	619	38%
Kararsızım	613	37%

35. Bu bölümde okumayı, üniversite sınavına gireceklere tavsiye eder misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1078	65%
Hayır	287	17%
Kararsızım	286	17%

36. İnşaat Mühendisleri Odası öğrenci (genç-İMO) üyesi misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1552	94%
Hayır	99	6%

37. İnşaat Mühendisleri Odası'nın etkinliklerine katılıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	887	54%
Hayır	763	46%

38. İnşaat Mühendisleri Odası'ndan beklentileriniz nelerdir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Staj yeri bulma	942	730	56%	44%
Teknik amaçlı yurtiçi ve yurtdışı gezi	1300	372	78%	22%
Seminer ve kurs düzenleme	1250	422	75%	25%
Sosyal, kültürel, sanatsal faaliyetlerimizde destek olma	957	715	57%	43%
Burs verme	826	846	49%	51%
İş bulma	939	733	56%	44%
Yönlendirme	1207	465	72%	28%
Öğrenci etkinlik ve projelerine destek verme	1145	527	68%	32%
Diğer	64	1609	4%	96%

Ek 6

Öğretim Üyesi Anketi Soruları ve Cevapları

1. Hangi üniversitede çalışmaktasınız?

Öğretim Üyesi Anketi kapsamında ilgili üniversitelerin isimleri verilmiştir.

2. Kaç yıldır öğretim üyeliği yapıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-5 yıl	25	17%
5-10 yıl	30	20%
10-15 yıl	28	19%
15-20 yıl	22	15%
20 yıl üstü	45	30%

3. Kaç tane lisans öğrencisine akademik danışmanlık yapıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-5	20	13%
6-10	9	6%
11-15	11	7%
16-20	13	9%
21-25	14	9%
26-30	10	7%
31-35	10	7%
36-40	8	5%
41-45	5	3%
46-50	4	3%
51 ve üstü	41	28%
Danışmanlığım yok.	4	3%

4. Kaç tane yüksek lisans öğrenciniz var?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	31	21%
1	7	5%
2	18	12%
3	18	12%
4	14	9%
5	15	10%
6	20	13%
7	6	4%
8	7	5%
10	4	3%
11	1	1%
12	7	5%
14	1	1%

5. Kaç tane doktora öğrenciniz var?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	69	46%
1	32	21%
2	21	14%
3	16	11%
4	2	1%
5	3	2%
6	6	4%
8	1	1%

6. Bir dönemde haftada ortalama kaç saat ders veriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	1	1%
2	1	1%
3	3	2%
4	5	3%
5	2	1%
6	6	4%
7	11	7%

8	2	1%
9	7	5%
10	17	11%
11	3	2%
12	15	10%
13	1	1%
14	8	5%
15	15	10%
16	3	2%
17	4	3%
18	4	3%
20	12	8%
21 ve üstü	30	20%

7. Araştırmalarınıza dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	3	2%
2	6	4%
3	7	5%
4	4	3%
5	8	5%
6	7	5%
7	1	1%
8	14	9%
10	36	24%
11	1	1%
12	10	7%
15	21	14%
16	3	2%
18	2	1%
20	8	5%
21 ve üstü	17	11%

8. İdari görevlerinize dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	43	29%

2	12	8%
3	11	7%
4	7	5%
5	21	14%
6	7	5%
7	3	2%
8	7	5%
10	11	7%
12	6	4%
15	7	5%
16	3	2%
18	1	1%
20	5	3%
21 ve üstü	5	3%

9. Yüksek lisans öğrencilerinize danışmanlık görevinize dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	31	21%
2	27	18%
3	15	10%
4	15	10%
5	21	14%
6	10	7%
7	5	3%
8	8	5%
9	2	1%
10	5	3%
12	5	3%
14	1	1%
15	1	1%
16	1	1%

10. Doktora öğrencilerinize danışmanlık görevinize dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	67	46%

2	30	20%
3	7	5%
4	6	4%
5	8	5%
6	7	5%
7	1	1%
8	9	6%
9	1	1%
10	10	7%
15	1	1%

11. Akademik danışmanlık görevinize dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	49	33%
2	49	33%
3	12	8%
4	5	3%
5	18	12%
6	4	3%
8	3	2%
9	1	1%
10	4	3%
13	1	1%
20	2	1%

12. Bölümünüzün lisans eğitiminde kullanılan laboratuvar olanaklarının yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi

Cevap Cevap Sayısı Cevap Yüzdesi

Yeterli 58 39%

Yetersiz 92 61%

13. Bölümünüzdeki araştırma görevlisi sayısını lisans eğitiminin yürütülmesi açısından yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	33	22%
Yetersiz	117	78%

14. Bölümünüzdeki öğretim üyesi sayısını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	56	37%
Yetersiz	94	63%

15. Aşağıda belirtilen hususlardan, sizce bölümünüzün en önemli iki sorunu hangisidir?

Cevap	1. Cevap Sayısı	1. Cevap Yüzdesi	2. Cevap Sayısı	2. Cevap Yüzdesi
Altyapı eksikliği (sınıflar, binalar, vs.)	21	14%	14	10%
İkinci eğitim	1	1%	10	7%
Kontenjanların yüksek olması	73	50%	30	20%
Lisans eğitime yönelik laboratuvar eksikliği	13	9%	20	14%
Öğretim üyelerinin yetersizliği	3	2%	7	5%
Öğretim üyesi azlığı	22	15%	35	24%
Teorik eğitim (uygulama eksikliği)	6	4%	19	13%
Yabancı dilde eğitim zorluğu	8	5%	12	8%

16. Bölümünüzün size sağladığı fiziki imkanları yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	96	64%
Yetersiz	53	36%

17. Bölümünüzün size sağladığı bilgisayar olanaklarını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	115	77%
Yetersiz	34	23%

18. Bölümünüzün size sağladığı bilgisayar yazılımlarını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	75	50%
Yetersiz	74	50%

19. Üniversitenizin size sağladığı kütüphane olanaklarını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	109	73%
Yetersiz	40	27%

20. Derslerde öğrencilerle iletişim kurmakta sorun yaşıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Çoğunlukla yaşıyorum	15	10%
Hiç yaşamıyorum	67	45%
Nadiren yaşıyorum	67	45%

21. Derslerinizde aktif öğrenme tekniklerinden yararlanıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Kullanıyorum	83	56%
Kullanmıyorum	66	44%

22. Dersleri hangi dilde veriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Hem Türkçe hem İngilizce	28	19%
İngilizce	39	26%
Türkçe	82	55%

23. Sizce inşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri ne olmalıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Eğitimin tamamı anadilde verilmeli	35	24%
Eğitimin tamamı yabancı dilde verilmeli	22	15%
Sadece meslek dersleri yabancı dilde verilmeli	4	3%
Sadece yüksek lisans eğitimi yabancı dilde verilmeli	11	7%
Yabancı dil destekli, anadilde eğitim verilmeli	76	51%

24. Bütünleme ve yaz okulu hakkında ne düşünüyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Bütünleme olmalı, yaz okulu olmamalı	60	40%
Bütünleme olmamalı, yaz okulu olmalı	35	23%
Her ikisinde olmalı	5	3%
Hiçbiri olmamalı	49	33%

25. Verdiğiniz derslerin ders öğrenim çıktılarının hangi program çıktılarını desteklediği tanımlı mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Tanımlıdır	145	97%
Tanımsızdır	4	3%

26. Öğrencilerin her bir program çıktısındaki başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminiz var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Vardır	102	68%
Yoktur	47	32%

27. İstedığınız niteliklere sahip yüksek lisans öğrencisi buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	7	5%
Hayır	28	19%
Nadiren	88	59%
Sıklıkla	11	7%
Yüksek lisans programımız yoktur.	14	9%

28. İsteddiğiniz niteliklere sahip doktora öğrencisi buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Doktora programımız yoktur.	30	20%
Evet	7	5%
Hayır	44	30%
Nadiren	58	39%
Sıklıkla	8	5%

29. Kaç tane araştırma projesinde (BAP, TÜBİTAK, vs.) aktif olarak görev yapıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	40	26%
1	48	32%
2	44	29%
3	12	8%
3'ten fazla	7	5%

30. Yılda ortalama kaç tane ulusal konferansa katılıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	19	13%
1	81	54%
2	36	24%
3	7	5%
3'ten fazla	6	4%

31. Yılda ortalama kaç tane uluslararası konferansa katılıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	30	20%
1	82	55%
2	29	19%
3	3	2%
3'ten fazla	5	3%

32. Araştırma için maddi kaynak bulmakta zorlanıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Bazen zorlanıyorum	39	26%
Evet zorlanıyorum	91	61%
Hayır zorlanmıyorum	10	7%
Maddi kaynağa ihtiyaç duymuyorum	8	5%

33. Size göre bölümünüzün araştırma yönünden en önemli iki sorunu hangisidir? (Numaralarını yazarak sıralayınız.) [1]

Cevap	1. Cevap Sayısı	1. Cevap Yüzdesi	2. Cevap Sayısı	2. Cevap Yüzdesi
Araştırma görevlisi azlığı	21	14%	30	20%
Laboratuvar ekipmanlarının eksikliği	20	13%	24	16%
Laboratuvar eksikliği	20	13%	6	4%
Laboratuvar teknisyeni azlığı	21	14%	23	16%
Lisansüstü öğrenci azlığı	24	16%	14	9%
Maddi kaynak sıkıntısı	39	26%	37	25%
Öğretim üyesi azlığı	4	3%	14	9%

34. İnşaat Mühendisleri Odası üyesi misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet üyeyim	102	68%
Hayır üye değilim	47	32%

35. İnşaat Mühendisleri Odası'nın etkinliklerine katılıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet katılıyorum	81	54%
Hayır katılmıyorum	68	46%

36. İnşaat Mühendisleri Odası'nın etkinliklerinde görev alıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet görev alıyorum	56	38%
Hayır görev almıyorum	93	62%

37. İnşaat Mühendisleri Odasından beklentileriniz nelerdir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Öğrencilere staj yeri bulma	86	64	57%	43%
Teknik amaçlı yurt içi ve yurt dışı gezi	80	70	53%	47%
Seminer ve kurs düzenleme	120	30	80%	20%
Sosyal, kültürel, sanatsal faaliyetlerimizde destek olma	46	104	31%	69%

Öğrencilere burs verme	53	97	35%	65%
Öğrencilere iş bulma	56	94	37%	63%
Yönlendirme	67	83	45%	55%
Öğrenci etkinlik ve projelerine destek verme	98	52	65%	35%

