

TMMOB
İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI
48. DÖNEM YÖNETİM KURULU
17 NOLU TOPLANTI KARARLARI

TOPLANTI TARİHİ : 29 Ağustos 2022, Pazartesi
TOPLANTI SAATİ : 20.30
TOPLANTI YERİ : Telekonferans
ÜYELER : Taner YÜZGEÇ, Nusret SUNA, Özer AKKUŞ, Jale ALEL,
Sıdika Gülsun PARLAR, Veysel ÖZKAN, Tansel ÖNAL

GENEL SEKRETER : Serap DEDEOĞLU

Gündeme dair görüşme yapıldı;

- KARAR NO - 467** Hırvatistan İnşaat Mühendisleri Odası ile Hırvatistan'da çalışacak inşaat mühendislerinin yeterlilik koşullarını sağlayabilmeleri amacıyla Odamız tarafından verilebilecek belge için düzenlenen protokolün imzalanması hususunda yürütme kurulunun yetkilendirilmesine,
- KARAR NO - 468** Oda Merkezinde kullanılmakta olan üye kimlik kartlarının basılması için gerekli yazıcının Satın Alma Yönetmeliği uyarınca en uygun teklifi veren Renkkart Plastik Kart Sistemleri Ltd. Şti.'nden 2.500\$+KDV bedelle satın alınmasına,
- KARAR NO - 469** TMMOB'nin 09.08.2022 tarih ve 1253 sayılı yazısıyla talep ettiği "Özellik Arz Eden Binaların Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Yönetmelik Taslağı" ile ilgili olarak **Ek-1**'deki görüş ve önerilerimizin TMMOB'ye iletilmesine,
- KARAR NO - 470** **Ankara Şubemizin**, 29.08.2022 tarih ve 06.8276 sayılı yazısıyla bildirdiği Şube Sekreter Yardımcısı **Murat KARACAOĞLU**'nun 31.08.2022 tarihi itibarıyla iş akdinin fesih edilmesi talebinin uygunluğuna,
- KARAR NO - 471** **Bursa Şubemizin**, 26.08.2022 tarih ve 16.2667 sayılı yazısıyla bildirdiği Yalova Temsilcilik çalışanı **Aysun ÖZKUL**'un yasal hakları ödenerek iş akdinin fesih edilmesi talebinin **31.08.2022** tarihi itibarıyla uygunluğuna,
- KARAR NO - 472** **Bursa Şubemizin**, 26.08.2022 tarih ve 16.2667 sayılı yazısıyla bildirdiği, Yalova Temsilciliğinde **Pınar KOÇDEMİR**'in 48. Dönem Bütçe Uygulama Esasları eki Personel Ücretlendirme Yönergesi uyarınca 6. derece kadro kademesinde "Ofis Personeli" olarak istihdam edilmesi talebinin **02.09.2022** tarihinden itibaren uygunluğuna,
- KARAR NO - 473** **Eskişehir Şubemizin**, 29.08.2022 tarih ve 26.8863 sayılı yazısıyla bildirdiği Şube Personeli **Şükran DOĞAN**'ın emeklilik nedeniyle yasal hakları ödenerek iş akdinin fesih edilmesi talebinin **31.08.2022** tarihi itibarıyla uygunluğuna,
- KARAR NO - 474** **Konya Şubemizin**, 09.08.2022 tarih ve 42.01206 sayılı yazısıyla bildirdiği Seydişehir Temsilciliğinde bulunan toplam 12 adet demirbaşın kayıtlarından düşürülmesi talebinin uygunluğuna,
- KARAR NO - 475** **Mersin Şubemizin**;
24.08.2022 tarih ve 33.00835 sayılı yazısıyla bildirdiği;
a) Anamur Temsilciliğine, Ahmet Hilmi KAYA (28833)'nın Temsilci, Kamil KÖRHASANOĞULLARI (20103) ve Ali Özcan KOCABAŞ (126266)'nın Temsilci Yardımcısı,

24.08.2022 tarih ve 33.00836 sayılı yazısıyla bildirdiği;

b) Silifke Temsilciliğine, Ersin SAĞLAM (58063)'ın Temsilci, Hasan Devrim SAVAR (67501) ve Erdem ERDEN (104381)'in Temsilci Yardımcısı,

24.08.2022 tarih ve 33.00834 sayılı yazısıyla bildirdiği;

c) Tarsus Temsilciliğine, Namık Kemal BÜYÜKASLAN (25636)'nın Temsilci, Servet GÜMÜŞ (110909) ve Alican KAPLAN (122199)'in Temsilci Yardımcısı, olarak atanmasına,

KARAR NO - 476 **Antalya Şubemizin** 06.07/03.08.2022 tarih ve 9-10, **Gaziantep Şubemizin** 09.08/16.08.2022 tarih ve 26-27, **Kocaeli Şubemizin** 01.06/14.06/20.06/22.06/24.06/01.07/05.07.2022 tarih ve 12-18, **Konya Şubemizin** 29.07.2022 tarih ve 10, **Mersin Şubemizin** 02.08/16.08/23.08.2022 tarih ve 15-17 no.lu toplantı kararlarından bilgi alındı, dosyasına,

KARAR NO - 477 Kentsel Altyapı ve Yapılaşma Komisyonunun 10.08.2022 tarih ve 1 no.lu toplantısı görüşüldü. Bilgi alındı, dosyasına,

KARAR NO - 478 Bilirkişilik Komisyonunun 18.08.2022 tarih ve 2 no.lu toplantısı görüşüldü. Bilgi alındı, dosyasına,

KARAR NO - 479 Mesleki Değerlendirme Kurulunun 25.08.2022 tarih ve 4 no.lu toplantı kararları görüşüldü; -Birimlerimize gelen talepler doğrultusunda verilen Mesleki Denetim Hizmetine ilişkin bedellerin; Hesaplama cetveli ile bulunan ücretinin Maktu bedelin altında olması durumunda mesleki denetim bedelinin Maktu bedelden tahsil edilmesine, -Maktu bedelin 05/09/2022 tarihinden itibaren 500,00.-TL olarak belirlenmesine, diğer kararlarının uygunluğuna,

KARAR NO - 480 **Ödemeler:**

Aşağıdaki faturaların ödenmesinin uygunluğuna,

- Kolart Güvenlik ve Koruma Hiz. Tic. Ltd. Şti.'nin 20.665,40TL bedelli 29.08.2022 tarih ve KGA2022000000098 no.lu faturası,
- Havva Yıldırım'ın 18.833,00TL bedelli 29.08.2022 tarih ve GIB2022000000143 no.lu faturası,
- Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş.'nin 28.535,52TL bedelli 29.08.2022 tarih ve SEA20220000093927 no.lu faturası,

Karar verilmiştir.

Taner YÜZGEÇ
Başkan

Nusret SUNA
II. Başkan

Özer AKKUŞ
Sekreter Üye

Jale ALEL
Sayman Üye

Sıdıka Gülsun PARLAR
Üye

Veysel ÖZKAN
Üye

Tansel ÖNAL
Üye

Ek-1)

ÇŞİDB Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan “Özellik Arz Eden Binaların Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Yönetmelik” taslağına ilişkin görüşlerimiz aşağıda, maddeler halinde belirtilmiştir.

1- Yetki Sorunu:

Bakanlığın hazırlamış olduğu Özellik Arz Eden Binaların Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Yönetmelik taslağının 1. (Amaç ve Kapsam) Maddesinde “*Bu Yönetmeliğin amacı; ileri tasarım yöntemleri ve teknolojileri gerektiren, özellik arz eden binaların tasarım gözetimi ve kontrolü hizmetleri ile bu hizmeti yerine getireceklerin eğitim koşulları, mesleki yeterlilik ve deneyim konuları ve bunların belgelendirilmesi ve hizmetin yürütülmesine dair usul ve esasları belirlemektir*” denilmektedir. 2. (Dayanak) Maddesinde ise “*...1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 107’nci maddesinin birinci fıkrası ile 3194 sayılı İmar Kanununun 28’inci maddesinin ikinci fıkrasına dayandırılarak hazırlanmıştır*” denilmektedir.

Oysa, mühendislik mesleğinin niteliği, mühendislik eğitimi sonucu alınacak unvanlar, bu unvanların kimler tarafından kullanılacağı, mesleğe kabul ve ifa koşulları, ayrıca meslek alanında lisans eğitimi sonrasındaki yüksek lisans, doktora, doçentlik, profesörlük aşamalarıyla ilgili düzenlemeler 3458, 2547 ve 6235 sayılı Yasalarla düzenlenmiştir.

Yönetmeliğe “dayanak” olarak gösterilen 10/7/2018 tarihli ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin 107. Maddesinin 1. fıkrası ile 29.6.2011 günlü, 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 12. Maddesinin (Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğünün görevleri) (a) bendi ile aynıdır. Bu kararnameye karşı Anayasa Mahkemesinde görülen dava sonucu mahkemenin 2011/100 Esas ve 2012/191 No’lu kararında; “... Bakanlığa, kendi görev alanıyla ilgili mesleki hizmetlerin norm ve standartlarını hazırlama, geliştirme, uygulanmasını sağlama ve meslek mensuplarının kayıtlarını tutma görevi verilmiştir. KHK’nin 2. maddesi bir bütün olarak dikkate alındığında, **Bakanlığın görev alanının esas itibarıyla yerleşme, çevre ve yapılaşma hizmetlerinden oluştuğu anlaşılmaktadır. Sözü edilen hizmetler, 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun hükümleri uyarınca kurulan ve kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluğu olan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine bağlı meslek odalarına üye olarak faaliyet gösteren mimar ve mühendislerce yerine getirilen mimarlık ve mühendislik hizmetleridir. Bakanlığa verilen mesleki hizmetlerin norm ve standartlarını hazırlama görevi, mimar ve mühendislerin mesleki faaliyetlerini icra ederken uyacağı kuralların belirlenmesini değil, bu meslek mensuplarınca sunulan hizmetin niteliklerinin ve standartlarının saptanmasını öngörmektedir...**”

“...Öte yandan mimarlık mühendislik faaliyetinde bulunan gerçek ve tüzel kişilerin kayıtlarının Bakanlık tarafından tutulmasının öngörülmesi, istatistiksel bilgi sağlama amaçlı olup meslek mensubu üzerinde icraî bir etkisi bulunmamaktadır...” denmektedir.

Yukarıda alıntılan Anayasa Mahkemesi kararı ile Anayasanın 135. maddesi ve bir bütün olarak 6235 Sayılı Yasa birlikte değerlendirildiğinde; bir mühendislik hizmet alanında hizmeti yürüteceklerin eğitim koşulları, mesleki yeterlilik ve deneyim konuları ve bunların belgelendirilmesine ilişkin usul ve esasların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından belirlenmesi, Anayasanın 135. maddesi başta olmak üzere Anayasaya ve Anayasa Mahkemesi kararlarına aykırıdır. Mühendislik ve mimarlık meslek alanına ilişkin eğitim koşulları, mesleki yeterlilik ve deneyim konuları ve bunların belgelendirilmesi ile ilgili hususların TMMOB’nin ve bağlı Odalarının ana görevleri ve yetkileri kapsamında olduğu pek çok yargı kararında da ortaya konmuştur. Bu husus Danıştay 8. Dairesinin E: 2008/11038 K: 2011/1400 sayılı ve 08.03.2011 tarihli kararında ve daha pek çok kararında “**... Bu kapsamda İnşaat Mühendisleri Odasının serbest çalışan inşaat mühendislerinin etkinliklerini denetlemek ve serbest inşaat mühendisliği hizmetinin esaslarını, mesleki deneyim, kapasite ve yeterlilik açısından değerlendirmekle görevli olduğu açıktır**” şeklinde vurgulanmıştır.

Dolayısıyla Yönetmeliğe dayanak olarak gösterilen 3194 sayılı İmar Kanununun 28. Maddesinde Bakanlığa verilen yönetmelik çıkarma yetkisi “yeterli uzmanlığa haiz” mühendislerin tespitini içermemektedir. Yani Bakanlık, özellik arzeden binaların proje norm ve standartlarını tespit etme, proje yapılırken hangi kriterlere uyulacağını belirleme, nasıl bir denetim prosedürünün uygulanacağını kuralını koyma yetkisine sahipken, o projeyi yapan veya denetleyen mühendisin “yeterli uzmanlığını” yani yetkinliğini belirleme ve belgelendirme yetkisine sahip değildir. Bu görev 6235 sayılı TMMOB Kanunu gereği meslek kuruluşlarına aittir.

2- Yetkinlik/Yeterlilik Sorunu:

Yalnızca özellik arz eden binaların değil, tüm tasarım faaliyetlerinin bağımsız bir denetim mekanizması tarafından denetlenmesi, hatta eş zamanlı olarak müellifin tasarımı esas alınarak tekrar analiz edilmesi tüm gelişmiş ülkelerde yaygın bir uygulamadır. Gelişmiş ülkelerde aynı zamanda, özellik arz eden binaların tasarımını üstlenen meslek mensuplarının, mesleki yeterliliği, deneyimi, kişiliği, etik anlayışı ile belli bir mesleki olgunluk düzeyine eriştiğini, girdiği sınavda gösterdiği başarı ile kanıtlamış olması gereklidir. Bu başarıyı gösteren meslek mensupları farklı ülkelerde farklı isimler ile (Professional Engineer (P.E.), Chartered Engineer (CEng.)) anılmaktadır. Benzer bir sistemin ülkemizde de oluşturulması için İnşaat Mühendisleri Odası çatısı altında uzun yıllardır meslek mensuplarının belgelendirilmesi ve yetkilendirilmesi için çalışmalar yapılmıştır.

Son 20 yıllık dönem içerisinde Yetkin Mühendislik, devletin de gündemine girerek, 5 yıllık kalkınma planlarına konulmuş, Deprem Şurasında hayata geçirilmesi konusunda kararlar alınmış, TÜBİTAK raporlarına geçmiş, Deprem Master planlarına girmiş, Strateji ve Eylem Planlarında ifade edilmiş, TBMM Araştırma Raporlarında yer almış olmasına rağmen yasal mevzuat haline dönüşmemiştir.

Bu süreçlerdeki çabanın amacı şudur. %96'sı çeşitli derecelerde deprem bölgesinde bulunan ülkemizde; nüfusumuzun %98'i değişik derecelerde deprem tehlikesi altında yaşarken ve 20. yüzyıl boyunca 80'i aşkın hasar verici depremde 100.000 insanımızı kaybetmişken, can kayıplarının ve hasarların azaltılması için alınacak önlemlerin başında, imar ve inşaat faaliyetlerinde yetkin elemanların görev almasını sağlamak olması gerekir. Yeni mezun bir meslek mensubunun sınırsız yetkilere sahip olması son derece tehlikelidir. Diplomanın belgeleriği eğitim her koşulda çok önemli ve gerekli ise de, bir işi gerektiği gibi yapabilmenin ölçütü olarak yalnız başına yeterli değildir. Oysaki günümüzde özellik arz eden yapıların yeni mezun bir mühendis tarafından tasarlanmasını engelleyecek hiçbir yaptırım yoktur.

Özellik arz eden binalar Yetkin Mühendisler tarafından tasarlanmalı, yine yetkinliği belgelenmiş mühendisler tarafından da tüm tasarım süreci boyunca kontrol edilmelidir. Taşıyıcı sistemi doğru kurgulanmamış bir binanın tasarım gözetimi anlamlı değildir.

Tasarım Gözetimi uygulamasından önce Yetkin Mühendislik sisteminin hukuki zeminin oluşturulması ve belgelendirmenin, İnşaat Mühendislerinin en detaylı şekliyle sicilini tutan kurum olan İMO'nun çatısı altında oluşturulacak ve diğer paydaşların da dahil olabileceği bir yapılaşma tarafından hayata geçirilmesi en elzem konudur. Tasarım Gözetmenleri de Yetkin Mühendisler içerisinde, ilgili konuda deneyimleri meslek kuruluşu tarafından belgelenen meslek mensupları tarafından oluşturulmalıdır.

3- Sistem Sorunu:

Bakanlık (Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü) tarafından hazırlanan yönetmelik taslağı, daha önce yürürlükte bulunan "Türkiye Bina Deprem Yönetmeliği Kapsamında Yapılacak Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Tebliğ"deki gibi mesleki yeterliliği puanlandırma esasına göre saptamaktadır. Oysa özellik arzeden binaların tasarımı ve kontrolü işi tam anlamıyla yetkinlik gerektiren bir meslek uygulamasıdır. Puanlandırma sistemi mesleki yetkinliği/yeterliliği ölçmekten ziyade meslek mensuplarının genel hatlarıyla tasnifini sağlayabilir. Mesleki yetkinliği ölçme ve değerlendirme yöntemleri ise daha farklıdır.

Yetkin Mühendis bilgi, deneyim ve etik olmak üzere üç temel kritere sahip olmalıdır. Yetkin Mühendisin belgelendirilmesi ise bu üç kriterin ölçülmesi/değerlendirilmesi sonucu olmak durumundadır. Bilgi ve deneyim için belli bir meslek yaşına sahip kişilerin çeşitli seviyelerdeki sınavlarda başarılı olması, hazırlayacağı raporlar ile deneyimini ortaya koyması ve meslek yaşamındaki sicilinin sorunsuz olması gerekmektedir. Bunun yanı sıra ölçme ve değerlendirmeden sorumlu kurulların mesleki ve bilimsel saygınlığından şüphe edilmemesi gerekmektedir.

Sonuç olarak mesleki yetkinlik/yeterlik tespit ve belgelendirme sistemi yukarıda izah edilen bir çerçeveye sahip olmalıdır. Bunu yapabilecek kurum ise tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde 6235 sayılı kanun ile görevlendirilmiş ve yetkilendirilmiş meslek kuruluşlarıdır. İnşaat Mühendisliği meslek uygulaması ve İnşaat Mühendislerinin yetkinlik/yeterlik belgelendirilmesi İnşaat Mühendisleri Odasının dışında gerçekleşmesi hukuken mümkün olamayacağı gibi eşyanın tabiatına da aykırıdır.

Ekte İnşaat Mühendisleri Odası tarafından hazırlanmış olan ve bu sistemin nasıl kurulabileceğine dair örnek teşkil eden "Referans Belgesi Yönetmeliği" sunulmaktadır.

4- Taslağa İlişkin Sorunlar:

"Özellik Arz Eden Binaların Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Yönetmelik" taslağının "Türkiye Bina Deprem Yönetmeliği Kapsamında Yapılacak Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Tebliğ"den daha ileri bir noktada olduğu söylenemez.

- Tebliğde yer alan ve bu sistemin yürütücü pozisyonunda yer alan 5 kişilik "mühendislik komisyonu" yönetmelikte "teknik komisyon" olarak isimlendirmek ve sayısı 3'e düşürülmektedir. Komisyonunda görev alacak kişiler Tebliğde daha detaylı tarif edilirken, yönetmelik taslağında esnetilmiştir. Bu durum idarenin uygulamaya doğrudan müdahale etme imkanını kolaylaştırabilecektir. Bu durum belgelendirmeye olan güveni ve inancı etkileyecektir.
- Puanlandırma sistemi, bu taslakta da, akademik unvan sahibi olanların önünü daha çok açmakta profesyonel mühendislerin önünü ise tıkamaktadır. Oysa mühendislik mesleğinin icrası bilimsel bilgi ile sınırlı değildir. Bilimsel bilgi ve çalışmalar mühendisliğin temelini teşkil eder ancak Mühendislik/Mühendislik teknikleri uygulama ve deneyim ile gelişir. Dolayısıyla yetkin/yeterli mühendisi akademik unvanla tarif etmeye çalışmak son derece hatalı bir tutumdur.
- Yönetmelik taslağında bir kişinin en az kaç puan alarak Tasarım Gözetmeni olabileceğine dair herhangi bir kriter bulunmamaktadır. Buna karşın Geçici Madde 1'de belirtilen "...yeterli sayıda tasarım gözetmeni bulunmaması hâlinde..." geçici tasarım gözetmenliği hizmeti için 42 puan tarif edilmiş durumdadır. Geçici belge için 42 puan belirleniyorsa normal Tasarım Gözetmeni için daha yüksek bir oranın düşünüldüğü varsayılmaktadır. Hal böyle olunca "Geçici" veya "İşe mahsus" olarak verilen belgelerin daha düşük "yetkinliğe" sahip kişiler tarafından verilebileceği ortaya çıkmaktadır ki, bu da sistemin daha başından işlemeyeceğinin itirafı niteliğindedir. Çünkü Geçici Madde için herhangi bir tarih belirtilmemiştir. Bu da "Geçici" adı altında kalıcı bir alternatif uygulama olacaktır. Çünkü 2019 tarihinden bu yana uygulanmakta olan Tebliğ çerçevesinde verilen Tasarım Gözetmenliği son derece sınırlı kalmış durumdadır. Bakanlık "Geçici Madde" adı altında kendi kurallarını delme fırsatı aramaktadır.
- Yine Geçici Maddenin (b) bendinde "...yeterli sayıda tasarım gözetmeni bulunmaması hâlinde..." "Belirli uzmanlık alanları için Ek-1'de tarif edildiği şekilde ilgili alanda yüksek lisans/doktora yapmış/yönetmiş veya ders veriyor olması ve halen bir yükseköğretim kurumunda öğretim üyesi/görevlisi olması, yeterlidir" denmektedir. Bu durum, Bakanlığın yetkinliği akademik unvan ile eşdeğer tuttuğuna tipik bir örnek teşkil etmektedir. Akademik personelin doğrudan mühendislik hizmeti veriyor durumuna sokulması hem hukuken hem de pratik olarak doğru değildir. Bilgi birikimi ve deneyimi yüksek yetkin meslektaşlarımızın varlığı ülkemizde göz ardı edilemeyecek kadar çok olmasına rağmen, özel danışmanlıklar hariç, akademik personelin piyasa ilişkilerinin içine daha çok sokuluyor olması bilimin ve eğitimin gelişmesine de engel teşkil edecektir.
- Yine bu yönetmelik taslağında dikkat çeken unsurlardan birisi de, İnşaat Mühendisliği mesleğini hangi ad veya nam altında (tasarım gözetmeni vb.) uyguluyor olursa olsunlar, meslek icrasında bulunan kişilerin kendi meslek kuruluşları ile bağlarının koparılması veya yok sayılmasıdır.

"Özellik Arz Eden Binaların Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Yönetmelik" taslağına ilişkin yukarıdaki 4 ana madde dahilinde yaptığımız genel değerlendirmelerin yanı sıra işleyiş esnasında sorun çıkarabilecek pek çok detay eksikliği veya tali sorunlar bulunmaktadır. Esasa ilişkin bunca soruna karşılık, detaylarla ilgili görüş ve değerlendirmelerimizi saklı tutmak kaydıyla önerilerimizi aşağıda sıralıyoruz.

- 1- ÇŞİDB hazırlamış olduğu taslağı bütünüyle değiştirerek, sadece ileri tasarım yöntemleri ve teknolojileri gerektiren özellik arz eden binaların projeleri ve bu projelerde çalışacak Tasarım Gözetmenlerinin görev, yetki ve sorumlulukları ile proje üretim ve kontrol prosedürlerinin belirlenmesi çerçevesinde hazırlamalıdır.
- 2- Anayasanın 135. Maddesi ve 6235 sayılı TMMOB Kanununun vermiş olduğu yetkiye dayanarak Tasarım Gözetmenliği yapacak meslek mensuplarının yetkinlik /yeterliliklerinin tespiti, belgelendirilmesi, sicilinin tutulması ve takibi hususunda TMMOB İnşaat Mühendisleri Odasıyla yönetmelik hazırlanmalıdır.
- 3- Her iki yönetmeliğin hazırlanmasında ÇŞİDB ile İMO ortak ve koordineli bir çalışma yürütmelidir.